

Estrategia metodológica de la evaluación cualitativa de largo plazo del Programa Oportunidades, en zonas rurales 2007-2008

La evaluación cualitativa de largo plazo del Programa Oportunidades en zonas rurales 2007-2008, consideró necesario profundizar en el conocimiento de los factores que inhiben y aquellos que favorecen el impacto de Oportunidades en la población beneficiaria, con especial atención a la diversidad de problemas y condiciones particulares de la población indígena. La investigación antropológica incluyó el análisis de las instituciones que proveen los servicios pero también el de los procesos –comunitarios, familiares y domésticos- y el de las condiciones sociales. Una prioridad fue conocer las distintas conductas asociadas con la identidad étnica y los factores de corte económico, social y cultural que afectan el mayor o menor impacto del Programa.

Los objetivos y las preguntas de investigación planteados en la evaluación requirieron una estrategia metodológica compleja que incluyó: a) la selección de micro-regiones y localidades expuestas al Programa desde 1998 o 1999 (primera o muy temprana incorporación); b) que fueran escenarios caracterizados por la diversidad étnica de su población, que incluyeran habitantes monolingües en lengua indígena pero, también, mestizos y monolingües en español; y c) beneficiarias monolingües en lengua indígena, con distintos grados de competencia bilingüe, y monolingües en español.

Selección de los escenarios de investigación

En primer lugar, se seleccionaron municipios en los que, según los datos del Censo de Población 2005, incluyeran tanto población indígena como no indígena y donde, según la información del Programa Oportunidades (padrón de beneficiarios), hubiera localidades con beneficiarios de larga exposición, es decir, que hubieran sido incorporadas a Oportunidades en 1997-1998 (PROGRESA). En cada municipio se estudiarían hogares de tantas localidades como fuera necesario para completar la muestra analítica de hogares (beneficiarios y no beneficiarios, indígenas y no indígenas). A este conjunto de localidades en donde se llevó a cabo la investigación le llamamos *micro-regiones*. En cada estado del estudio, *Chihuahua, Sonora, Chiapas y Oaxaca*, se incluyeron tres micro-regiones.

Las micro-regiones seleccionadas:

Chihuahua: a) Yepachi (Temósachi, Chihuahua)/Maycoba (Yécora, Sonora); b) Samachique (Guachochi); y c) Norogachi (Guachochi).

Sonora: a) distintas localidades del municipio de Guaymas, en el Valle del Yaqui; b) localidades del municipio de Etchojoa, Valle del Mayo; y c) micro-región guarijía en el municipio de Álamos.

Chiapas: a) localidades del municipio de San Cristóbal de las Casas (El Aguaje, Corazón de María y San Isidro); b) Municipio Las Margaritas (Saltillo, Bello Paisaje); y c) localidades del Municipio de Tumbalá (Álvaro Obregón Loma, Álvaro Obregón Planada, El Porvenir y Emiliano Zapata).

Oaxaca: a) Varias localidades del municipio Mazatlán Villa de Flores (la cabecera del mismo nombre, El Progreso, Almolonga, El Corral, San Simón Coyoltepec y Piedra Ancha); b) Municipio de San Juan Cotzocón, en donde se estudiaron dos localidades, Nuevo Cerro Mojarra y Jaltepec de Candayoc; y c) Municipio de Santiago Jamiltepec, en la Costa Chica, con dos localidades, una mayoritariamente indígena: Santa Elena Comaltepec, y la otra –El Charco Nduayoo- mestiza y afro-mestiza.

Muestra analítica teórica para la selección de los hogares de estudio en cada micro-región

<i>Muestra analítica primaria (para cada una de las micro-regiones)</i>	
<i>Indígenas beneficiarios (n=4)</i>	No indígenas beneficiarios (n=4)
<i>Indígenas no beneficiarios (n=4)</i>	No indígenas beneficiarios (n=4)

La idea fundamental detrás del diseño de esta muestra es la de maximizar la diferencia de las variables intervinientes:

- a) Etnicidad: hogares indígenas (hablantes de lengua indígena y que se ven y son vistos por los demás como indígenas) y hogares mestizos (monolingües en español y que se ven y son vistos por los demás como no indígenas).
- b) Incorporación al Programa Oportunidades: hogares beneficiarios de largo plazo (incorporados a Oportunidades en 1998) y hogares no beneficiarios (nunca beneficiarios).

De cada uno de los dos sub-tipos de hogares beneficiarios de la muestra analítica (cuatro indígenas beneficiarios y cuatro no indígenas beneficiarios) para cada micro-región, debían seleccionarse dos hogares que al momento de su incorporación al Programa tuvieran al menos un niño o una niña primogénito (a), o que formara parte del grupo de los hijos más grandes, cursando entre

tercero y cuarto de primaria en 1998, año de incorporación. Los otros dos hogares de esos dos sub-tipos de beneficiarios debían seleccionarse por tener niños de entre los más pequeños –los ultimogénitos- cursando dichos grados de primaria al momento de la incorporación. Ello para contar con hogares beneficiarios de largo plazo que se encontraban en distintas etapas de su ciclo doméstico al momento de su incorporación al Programa (etapa de expansión temprana y de expansión avanzada).

Hogares beneficiarios	Primogénito	Ultimogénito	Total
Hogares indígenas Beneficiarios	Dos hogares con hijo Primogénito entre 3-4 de primaria en 1998	Dos hogares con hijo Ultimogénito entre 3-4 de primaria en 1998	Total= 4 hogares
Hogares no indígenas beneficiarios	Dos hogares con hijo Primogénito entre 3-4 de primaria en 1998	Dos hogares con hijo Ultimogénito entre 3-4 de primaria en 1998	Total= 4 hogares
Total de hogares Beneficiarios	4	4	8

Los hogares no beneficiarios debían ser seleccionados en cada municipio o micro-región en función del pareo con los beneficiarios: de su similitud con éstos en 1998 respecto a su lugar de residencia –cabecera vs. ranchería, condición socio-económica: ocupación, acceso a tierra y nivel de educación de los jefes del hogar en 1998- siguiendo los mismos criterios (con niños primogénitos y ultimogénitos cursando entre tercero y cuarto año de primaria en 1998 –aunque no fueron incorporados al Programa) para contar con individuos con quienes contrastar los logros de los beneficiarios. Se privilegió a los nunca incorporados para la selección de los hogares no beneficiarios. En segunda instancia (en caso de no encontrar hogares nunca incorporados en las localidades de la micro-región) se eligieron hogares que fueron incorporados pero estuvieron en calidad de beneficiarios por muy poco tiempo (fueron dados de baja, como muy tarde, a los dos años de haber sido incorporados) y, en tercera instancia, hogares de muy reciente incorporación al Programa.

Hogares no beneficiarios	Primogénito	Ultimogénito	Total
Hogares indígenas no Beneficiarios	Dos hogares con hijo Primogénito entre 3-4 Primaria en 1998	Dos hogares con hijo Ultimogénito entre 3-4 Primaria en 1998	4 hogares
Hogares no indígenas no Beneficiarios	Dos hogares con hijo Primogénito entre 3-4 Primaria en 1998	Dos hogares con hijo Ultimogénito entre 3-4 Primaria en 1998	4 hogares
Total de hogares no beneficiarios	4	4	8

Composición final de la muestra:

Chihuahua: en las micro-regiones seleccionadas en este estado no hubo ninguna dificultad para ubicar hogares del tipo demandado por la muestra

analítica (indígenas y mestizos, beneficiarios de larga exposición y no beneficiarios), de manera que se realizaron 48 estudios de caso (24 indígenas y 24 mestizos, ocho de cada uno de estos tipos en cada micro-región), cincuenta por ciento beneficiarios y la otra mitad de hogares no beneficiarios.

- 1) Micro-región Pima: se seleccionó la localidad de Yepachi (municipio de Temósachi en Chihuahua) y la localidad sonorense de nombre Maycoba (municipio de Yécora). El territorio indígena Pima (*o'oba*) se encuentra asentado en una franja geográfica atravesada por la frontera entre Chihuahua y Sonora pero que opera como un área cultural.
- 2) Samachique es un pueblo cabecera del municipio de Guachochi, localizado en la Alta Tarahumara.
- 3) Norogachi: al igual que Samachique es un pueblo cabecera *rarámuri* que pertenece al municipio de Guachochi. Ambos son pueblos relativamente atípicos porque concentran el mayor número de habitantes después de la cabecera municipal en un contexto, la Sierra Tarahumara, caracterizado por la dispersión y baja densidad de su población.

Sonora: en las micro-regiones en donde se realizó trabajo de campo no hubo en general grandes dificultades para encontrar hogares tanto indígenas como mestizos pero se enfrentó, especialmente en la micro-región yaqui, cierta dificultad para ubicar hogares respecto de la variable *exposición de largo plazo al Programa Oportunidades*.

- 1) Micro-región Yaqui (*Yoeme*), conformada por un conjunto de localidades del municipio de Guaymas, localizado en el sur del estado. En esta micro-región se realizó trabajo de campo en Huirivis, Rahum, Las Guásimas y Oroz, todas ellas con posibilidades para realizar los estudios de caso de hogares indígenas y mestizos, beneficiarios y no beneficiarios. En esta micro-región se logró el balance respecto de los hogares indígenas y mestizos (ocho casos indígenas, ocho mestizos) pero en cada caso hubo cinco hogares beneficiarios y tres no beneficiarios. De los tres casos de hogares no beneficiarios en cada grupo, uno correspondió a un hogar incorporado pero que no había recibido nunca becas para los niños y jóvenes del hogar. La selección de estos casos fue una medida de sustitución de los demandados por la muestra analítica pero que no se encontraron (debido a cobertura muy alta del Programa) en los pueblos de la micro-región.
- 2) Micro-región mayo (*yoreme*): se seleccionaron las localidades La Bocana, El Salitral y Los Viejos, en el municipio de Etchojoa. Aquí se estudiaron siete hogares indígenas (cuatro beneficiarios y tres no beneficiarios) y nueve hogares no indígenas (cinco beneficiarios y cuatro no beneficiarios).
- 3) Micro-región guarijía: en el municipio de Álamos se seleccionó la localidad San Bernardo, en donde pudieron encontrarse todos los

hogares necesarios para cumplir con la muestra analítica. Aquí se localizaron nueve hogares indígenas (cuatro beneficiarios y cinco no beneficiarios, uno de los cuales había sido incorporado en 1998 pero dado de baja en 2002) y siete hogares mestizos (cuatro beneficiarios y tres no beneficiarios).

Chiapas:

- 1) Micro-región en el municipio Las Margaritas no hubo ninguna dificultad para completar la muestra analítica puesto que se ubicaron, en distintas localidades del municipio, suficientes hogares beneficiarios y no beneficiarios e indígenas y mestizos, de manera que se realizaron 16 estudios de caso, logrando un balance perfecto entre los cuatro distintos tipos.
- 2) En el municipio de San Cristóbal de las Casas hubo dificultades para encontrar un suficiente número de casos de hogares no beneficiarios, tanto indígenas como mestizos. De esa manera, se realizaron cuatro estudios de caso de grupos domésticos indígenas beneficiarios y cuatro de mestizos beneficiarios, pero sólo se pudieron localizar cinco casos de no beneficiarios, tres de ellos indígenas y dos mestizos.
- 3) El Municipio de Tumbalá fue el que más dificultades impuso a la muestra analítica. En este municipio, a diferencia de los demás, no hay población mestiza y tampoco hay hogares pobres no beneficiarios. Sin embargo, se decidió seleccionar un escenario más puramente indígena para –como veremos en el caso de Oaxaca con el municipio Mazatlán Villa de Flores– contrastarlo con los demás –esos sí marcadamente interétnicos. En las distintas localidades estudiadas en este municipio chol se lograron completar 16 estudios de caso de hogares indígenas beneficiarios con distintas “competencias” lingüísticas, desde casos de hogares monolingües en lengua indígena hasta casos de bilingüismo con un muy fluido manejo del español.

Oaxaca:

- 1) En la micro-región de la cañada Mazateca encontramos una situación semejante a la de Tumbalá en Chiapas. Aquí, debido a la muy alta concentración de población indígena se redujo significativamente el número de hogares mestizos y los únicos cuatro hogares “mestizos” del estudio son beneficiarios (no se encontró ningún hogar mestizo no beneficiario) y, además, fueron seleccionados porque la madre no es indígena aunque en todos los casos se trata de mujeres efectivamente no indígenas pero casadas con hombres mazatecos. Las cuotas de los hogares indígenas fueron cubiertas (ocho en total, la mitad de hogares beneficiarios y la otra mitad de no beneficiarios). Sin embargo, debido a la alta cobertura de Oportunidades en esta región –casi no existen los

hogares no beneficiarios- dos de esos casos son de hogares de hecho ya incorporados pero de muy reciente incorporación (a fines de 2007 de manera que durante el trabajo de campo sólo habían recibido los apoyos de un bimestre).

- 2) La micro-región de dos localidades del municipio San Juan Cotzocón, si bien no presenta dificultades para completar la muestra, se hicieron sólo tres (y no cuatro) estudios de caso de indígenas beneficiarios, cinco (y no cuatro) de indígenas no beneficiarios y sólo cuatro de mestizos, la mitad de beneficiarios y la otra mitad de no beneficiarios.¹
- 3) En la costa chica oaxaqueña se estudiaron dos localidades, una indígena y la otra mestiza, del municipio Santiago Jamiltepec, por lo que la muestra se pudo completar sin problemas e incluso se hicieron dos estudios de caso de más de la categoría de hogares no beneficiarios, uno indígena y otro mestizo.

¹ El problema en esta micro-región fue el estado de salud de una de las investigadoras. Durante el transcurso del trabajo de campo, Alma Martínez sufrió un problema de salud que le impidió trabajar con la misma eficiencia que las demás.

COMPOSICIÓN FINAL DE LA MUESTRA ANALÍTICA

Micro-Región	Etnicidad y Estatus en el Programa				
<i>Chiapas</i>	Indígenas Beneficiarios	Indígenas No Beneficiarios	Mestizos Beneficiarios	Mestizos No Beneficiarios	Total
Las Margaritas (Tojolabal)	4	4	4	4	16
San Cristóbal (Tzotzil)	4	3	4	2	13
Tumbalá (Chol)	16	0	0	0	16
Total	24	7	8	6	45
<i>Oaxaca</i>	Indígenas Beneficiarios	Indígenas No Beneficiarios	Mestizos Beneficiarios	Mestizos No Beneficiarios	Total
Mazateca	4	4	4	0	12
Mixe	3	5	2	2	12
Costa Chica	4	5	4	5	18
Total	11	14	10	7	42
<i>Chihuahua</i>	Indígenas Beneficiarios	Indígenas No Beneficiarios	Mestizos Beneficiarios	Mestizos No Beneficiarios	Total
Samachique (Tarahumara)	4	4	4	4	16
Norogachi (Tarahumara)	4	4	4	4	16
Yepachi-Maycoba (Pima)	4	4	4	4	16
Total	12	12	12	12	48
<i>Sonora</i>	Indígenas Beneficiarios	Indígenas No Beneficiarios	Mestizos Beneficiarios	Mestizos No Beneficiarios	Total
Guaymas (Yaqui)	5	3	5	3	16
Etchojoa (Mayo)	4	3	5	4	16
Álamos (Guarijío)	4	5	4	3	16
Total	13	11	14	10	48
Gran Total	60	44	44	35	183

Cuadro realizado por Alejandro Agudo, tomado de Agudo, 2008b

A estos hogares se les realizaron estudios de caso a través de entrevistas, de preferencia con distintos miembros del hogar, con instrumentos especialmente diseñados (ver *infra*).

Instrumentos empleados²

² Aquí se describen los instrumentos de recopilación de información relevante para el análisis realizado en este documento técnico de trabajo. El lector podrá consultar los documentos analíticos regionales que

Guión para la obtención y sistematización de información sobre grupos domésticos y sus trayectorias educativas, de salud y ocupacionales

La información necesaria para la realización de estudios de caso de hogares fue recopilada a través de varias entrevistas –informales y semi-estructuradas. El guión incluye los principales puntos y temas que los investigadores de campo tuvieron que abordar durante dichas entrevistas con respecto a los principales temas de la evaluación cualitativa: salud, educación y trabajo de los integrantes del grupo doméstico. Es necesario insistir que no se trata de un cuestionario sino de un guión de temas a cubrir en cada estudio de caso. Asimismo, fue necesario obtener información sobre los cambios ocurridos en todos estos rubros durante los años en los que los hogares beneficiarios han estado expuestos al Programa, de 1998 o 1999 en adelante (también fue relevante conocer si los no beneficiarios habían sufrido cambios y de qué tipo). Finalmente, se solicitó a los informantes que hicieran su propio balance sobre sus trayectorias educativas o laborales; sobre sus experiencias con los proveedores de servicios educativos y de salud; y, en su caso, con el Programa Oportunidades y sus componentes a lo largo de una década. Se trataba, así, de obtener no sólo información sobre aspectos formales de los servicios y del Programa, sino además sobre la experiencia social de los usuarios y los beneficiarios.

Cuadro de composición doméstica

Este instrumento acompañó al guión de entrevistas descrito anteriormente y sirvió para vaciar los datos sobre la composición y la estructura de cada hogar: nombre de cada miembro, sexo, parentesco con respecto a los otros miembros del grupo doméstico, año de nacimiento/edad, lugar de nacimiento, estado civil, etc. Se realizaron dos cuadros de composición doméstica por cada estudio de caso: uno que contiene la información de la composición y estructura del grupo doméstico en 1998 o 1999; y otro con la información sobre la composición y estructura actuales. También fue necesario especificar la lengua materna de los integrantes del grupo doméstico (o al menos del jefe de hogar y/o su cónyuge, o de la mujer titular de Oportunidades en caso de que el hogar estuviera incorporado al Programa). En el cuadro quedaba aclarado desde un principio si el hogar estudiado era beneficiario del Programa Oportunidades y si sus integrantes se veían a sí mismos como indígenas o como no indígenas. De encontrarse particularidades en la información obtenida con los cuadros de composición doméstica, aquéllas se incorporarían a los puntos de la guía de entrevista para estudios de caso de hogares.

Guión para el seguimiento de los ex becarios indígenas y no indígenas y sus comparables (jóvenes no ex becarios de Oportunidades)

describen con detalle la totalidad de instrumentos empleados en la investigación etnográfica de cada escenario.

Resultó imprescindible dar seguimiento a los ex becarios del Programa Oportunidades y obtener información sobre su situación educativa y laboral actual. La identificación de los jóvenes relevantes siguió la lógica de la muestra analítica mencionada con anterioridad –esto es, los ex becarios entrevistados fueron los hijos que, en 1998/99, se encontraban estudiando entre segundo y cuarto grado de primaria.

El objetivo del presente instrumento, entonces, es entender los procesos que llevan a los ex becarios de Oportunidades a sus particulares trayectorias familiares, migratorias y laborales; entender el papel que puede haber desempeñado el hecho de ser becarios del Programa y si ello les otorgó alguna ventaja sobre los no becarios en términos de escolaridad, compromiso con la escuela como medio de ascenso social, habilidades sociales y cognitivas reales, capacidad de trabajo y otras que puedan derivarse del Programa. Para ello se necesitó distinguir entre resultados y procesos. En cuanto a los *resultados*, hubo de tenerse en cuenta que la mayoría de los jóvenes ex becarios desempeñaría muy probablemente labores parecidas a las de los no becarios: campesinos, jornaleros, obreros, pequeños comerciantes, dependientes de comercios, etc. Fue necesario distinguir entre ocupación, posición en el trabajo (patrón, auto-empleado, asalariado, pariente con pago, pariente sin pago), rama económica, tamaño de la unidad productiva (número y tipo de trabajadores) y todas las características de la actividad. No obstante, puesto que éste se trataba de un estudio etnográfico, no sólo interesaban los resultados actuales, sino además los *procesos* mediante los que se alcanzaron dichos resultados: ¿Tuvieron acceso real los ex becarios a más y mejor atención en salud? ¿Tuvieron acceso real a la escuela y a un mayor nivel de instrucción que otorgue más habilidades? ¿Hubo en sus casas mejores hábitos alimenticios (desayunar antes de ir a la escuela, por ejemplo) e higiénicos? ¿Tuvieron los padres cuidado de que los trabajos que permitían o pedían a sus hijos/as no impidieran cumplir con la escuela? ¿Tuvieron los estudiantes menos ausencias en periodos de fiestas, de siembra, de cosecha, de carga de trabajo doméstico (cuando se enferma un hermano menor o la madre o el padre, cuando ha de realizarse algún trámite o trabajo, etc.)?

Guía de entrevistas a proveedores de servicios educativos

Comprende los puntos y cuestiones relevantes para la obtención de información sobre el personal y la calidad de los servicios educativos, imprescindibles para comprender el impacto de Oportunidades sobre los becarios y ex becarios del Programa. Aparte de las entrevistas, se realizarían observaciones cuidadosas de las instalaciones de las escuelas que permitieran describir detalladamente las características de las construcciones, ubicación-acceso y servicios con los que cuentan.

Al ser la evaluación es de largo plazo, *todos los temas* debían ser investigados en forma retrospectiva; ello implicaba localizar profesores cuya antigüedad en los planteles les permitiese proporcionar información sobre los últimos diez años, en el caso de primaria, y sobre los últimos ocho años, en el caso del nivel medio superior. Habría además de indagarse sobre cambios importantes acaecidos en las instalaciones y servicios educativos durante los últimos diez años.

Finalmente, además de las entrevistas, habrían de realizarse observaciones directas de clases en el aula durante varios días.

Guión de entrevista a otros actores relevantes

Durante el trabajo de campo los investigadores se dieron a la tarea de localizar y entrevistar, conforme a los puntos de este guión, a "actores clave" o importantes en la vida de las localidades y las familias, cuya autoridad y acciones pudieran tener incidencia en el impacto del Programa Oportunidades –pequeños empresarios locales, empleadores, dueños de negocios agropecuarios o de otro tipo, autoridades ejidales, civiles y religiosas, etc. Tras identificar el tipo de actor entrevistado, se obtuvo información mediante preguntas acerca de su papel en la localidad, así como acerca de sus acciones y opiniones respecto de los cambios acaecidos en los últimos años en relación con el Programa. Se entrevistaron curas, dueños de comercios y, por ejemplo, administradores de los aserraderos en las micro-regiones del norte, empresarios agrícolas en la Costa Chica oaxaqueña, y sujetos cuya opinión sobre el devenir de la vida de los pueblos era importante conocer.

Finalmente, toda la información recolectada con todos los instrumentos se consignó en los diarios de campo de los investigadores.