

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

- 1. Nombre del Programa:** Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
- 2. Dependencia:** SEDESOL, SALUD, IMSS, SEP.
- 3. Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades

**4. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Dr. Neftali Salvador Escobedo Zoletto

**Teléfono:** 54820700

**Correo electrónico:** nsescobedo@oportunidades.gob.mx

**Datos del(a) Titular 2**

**Nombre:** Salomón Chertorivski W. y Carolina Gómez Vinales

**Teléfono:** 50903600 ext. 3004 y 57272800

**Correo electrónico:** salomon.chertorivski@salud.gob.mx , carolina.gomez@imss.gob.mx

**Datos del(a) Titular 3**

**Nombre:** José Fernando González S. y Miguel Székely Pardo

**Teléfono:** 36011000 ext. 23804 y ext. 11675

**Correo electrónico:** jfernando@sep.gob.mx , emszekely@sems.gob.mx

**Datos del(a) Titular 4**

**Nombre:** Arturo Sáenz Ferral

**Teléfono:** 52417400 ext. 7778

**Correo electrónico:** asaenz@conafe.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Mtro. Óscar Ortega Vélez

**Teléfono:** 54820700

**Correo electrónico:** oscar.ortega@oportunidades.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**

**Nombre:** Víctor Hugo López Aranda y Gisela Lara Alcántara

**Teléfono:** 50903600 ext. 3016 y 57272805

**Correo electrónico:** victor.lopez@salud.gob.mx , gisela.lara@imss.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**

**Nombre:** Fernando Córdova Calderón

**Teléfono:** 36011000 ext. 3016

**Correo electrónico:** fcordova@sep.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4**

**Nombre:** Rafael E. de Hoyos y Juan José Gómez Escribá

**Teléfono:** 36011000 ext. 16924 y 52417400 ext. 7606

**Correo electrónico:** rdehoyos@sems.gob.mx , jgomez@conafe.gob.mx

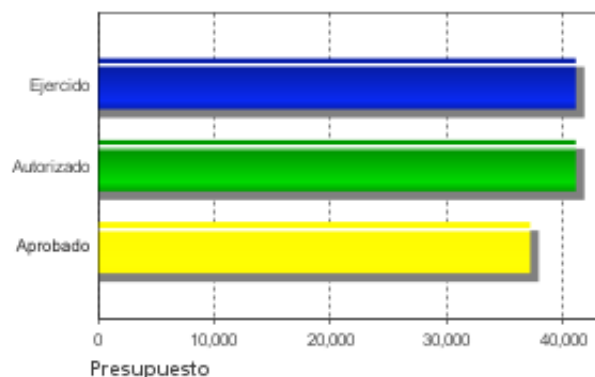
**6. Modalidad:** S - 72

**7. Año de inicio del programa:** 1997

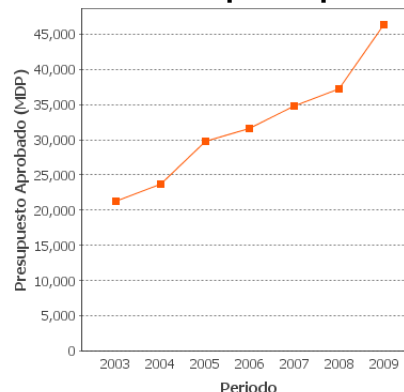
**8. Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	21295.9	21106.5	21084.1
2004	23644.1	24136.0	24083.3
2005	29781.8	28995.2	28859.8
2006	31559.7	32468.2	32468.2
2007	34788.9	35658.9	35685.9
2008	37211.1	41152.5	41133.8
2009	46340.9	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Superación de la Pobreza

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza.

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2

Objetivo: Garantizar que la salud contribuya al combate de la pobreza y al desarrollo social del país.

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 3

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de pobreza extrema de la población beneficiaria, favoreciendo el desarrollo de sus capacidades básicas en educación, salud y nutrición.

### Propósito

Las familias beneficiarias de Oportunidades ampliaron sus capacidades básicas en educación, salud y nutrición mediante los apoyos del Programa y su participación corresponsable.

### Componentes

1. Familias beneficiarias recibieron apoyos para fomentar que sus integrantes, niños y jóvenes, accedan, permanezcan y concluyan la educación básica y media superior.
2. Familias beneficiarias del Programa tuvieron acceso al Paquete Básico de Servicios de Salud (PBSS) y recibieron apoyos para mejorar sus condiciones de salud.
3. Familias beneficiarias recibieron apoyos para mejorar su alimentación y nutrición.

### Resumen de Componentes

Mediante la entrega de apoyos monetarios, Paquetes Básicos de Servicios de Salud y apoyos en educación, alimentación y nutrición para las familias beneficiarias.

### Actividades

- 1.1 Incorporación de familias identificadas como beneficiarias.
- 1.2 Cobertura de atención de familias beneficiarias.
- 1.3 Transferencia de recursos.
- 2.1 Certificación de corresponsabilidades en salud.
- 2.2 Entrega de apoyos monetarios a los adultos mayores con corresponsabilidad en salud.
- 3.1 Entrega del apoyo alimentario básico (monetario) a las familias con corresponsabilidad en salud.
- 3.2 Entrega del apoyo (monetario) para el gasto en energéticos de las familias con corresponsabilidad en salud.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Comparación de diferencia de escolaridad padres-hijos beneficiarios y los mismos de la población nacional

**2. Definición:** Evolución de la diferencia entre la distancia en la escolaridad promedio de los jóvenes de 20 años beneficiarios de Oportunidades y la de sus padres respecto de la distancia en la escolaridad promedio nacional de los jóvenes de 20 años y los grupos de edad equivalentes a los de los padres de Oportunidades. Se ponderará el sexo en cada grupo de edad de la población nacional en función de su peso en la población de Oportunidades.

**3. Método de Cálculo:** Ver imagen del método de cálculo

**4. Unidad de Medida:** años de escolaridad

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Meta del indicador 2008:** ND

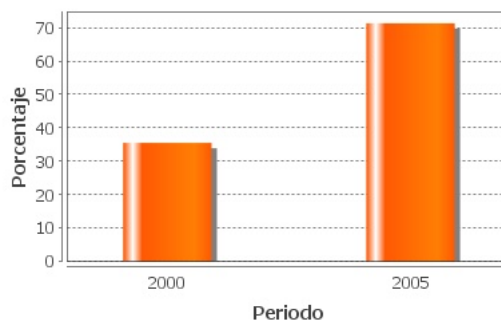
**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente en relación con el fin de Oportunidades: contribuir a la ruptura del círculo intergeneracional de la pobreza. Es relevante, aunque pudiera ser complementado con otros indicadores para dar cuenta de la consecución del fin de forma más completa. Su método de cálculo son claros y confiables.

#### 9. Porcentaje de Avance:

2000 : 35.5

2005 : 71.3



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Prevalencia de desnutrición crónica infantil de beneficiarios

**2. Definición:** Porcentaje de niños de 0 a 59 meses de edad con puntaje Z de talla para la edad menor a dos desviaciones estándares por debajo de la media de la referencia, con respecto al total de niños beneficiarios en ese rango de edad.

**3. Método de Cálculo:**  $=(\text{Niños de 0 a 59 meses con puntaje Z de talla para la edad menor a dos desviaciones estándares por debajo de la media de la referencia} / \text{Total de niños de 0 a 59 meses de edad encuestados}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

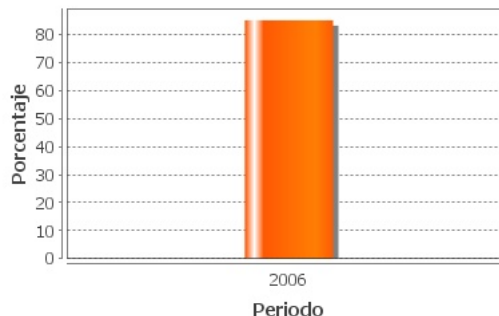
**6. Meta del indicador 2008:** ND

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante al propósito del programa en cuanto al desarrollo de capacidades en nutrición. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

**9. Porcentaje de Avance:**

2006 : 85.2



### - Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de terminación de educación básica de jóvenes beneficiarios

**2. Definición:** Tasa de terminación de secundaria de los jóvenes beneficiarios del Programa Oportunidades. Esta tasa indica el porcentaje de jóvenes que terminaron la secundaria, con respecto a la población en edad para terminar dicho nivel educativo.

**3. Método de Cálculo:**  $= \text{Egresados de secundaria del Programa Oportunidades (EOS)} / \text{Población beneficiaria del Programa Oportunidades de 15 años de edad (PB15)} \times 100$



4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 63

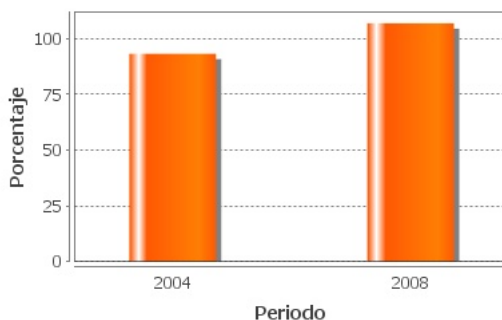
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 110.2

8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante del propósito del programa en cuanto al desarrollo de capacidades en educación. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

9. **Porcentaje de Avance:**

2004 : 93.1

2008 : 106.8



- **Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Becarios de primaria que transitan a secundaria

2. **Definición:** Porcentaje de becarios inscritos que transitan a secundaria respecto de los becarios inscritos en primaria al cierre del ciclo escolar anterior.

3. **Método de Cálculo:** = Becarios de primaria inscritos al siguiente nivel / becarios de primaria inscritos en sexto grado al cierre del ciclo escolar anterior \* 100

4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 82

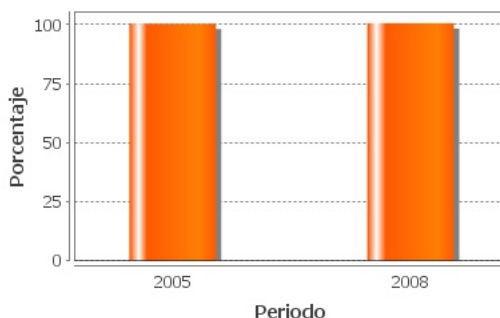
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.6

8. **Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente y relevante en relación con el objetivo de fomentar el acceso y permanencia escolar. Su definición es clara y su método de cálculo es confiable.

9. **Porcentaje de Avance:**

2005 : 100.4

2008 : 100.6



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Becarias media superior con respecto a composición por sexo de matrícula nacional

**2. Definición:** Porcentaje del total de becarias de educación media superior que asiste a la escuela con respecto al porcentaje de alumnas de educación media superior que asiste a la escuela en el ámbito nacional.

**3. Método de Cálculo:** =  $\left[ \left( \frac{\text{Estudiantes becarias mujeres de educación media superior registradas en Oportunidades}}{\text{Estudiantes becarios de educación media superior registrados en Oportunidades}} \right) / \left( \frac{\text{Alumnos mujeres registradas en educación media superior a nivel nacional}}{\text{Población total de alumnos de educación media superior a nivel nacional}} \right) - 1 \right] * 100$

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 4

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 116.5

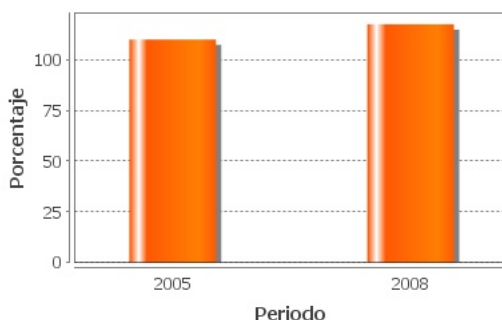
**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente respecto al objetivo del componente educativo. Es relevante en cuanto a su referencia a la contribución del programa a cerrar la brecha de género. Haría falta un indicador que de cuenta de la transición de secundaria a media superior para mujeres y varones. Su método de cálculo es confiable.

**9. Porcentaje de Avance:**

2005 : 110.0

2008 : 117.5





### Principales 5 Indicadores de Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Familias beneficiarias en control en los servicios de salud

**2. Definición:** Indica el porcentaje de familias beneficiarias registradas que cumplieron con su corresponsabilidad en salud

**3. Método de Cálculo:** = familias beneficiarias en control \* 100 / Familias beneficiarias registradas

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

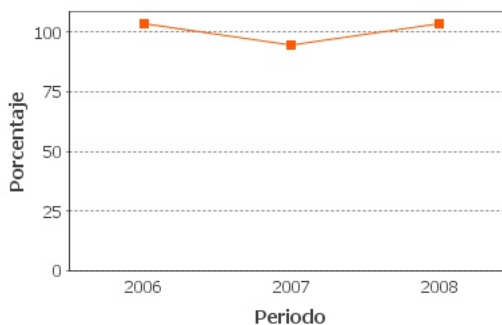
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bimestral

**6. Meta del indicador 2008:** 95

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 103.7

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante en relación al objetivo del componente de salud del programa. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

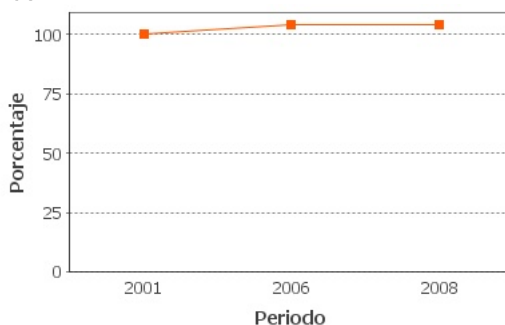
#### 9. Porcentaje de Avance:



#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Mujeres embarazadas beneficiarias en control prenatal
2. **Definición:** Indica el porcentaje de mujeres embarazadas beneficiarias registradas que cumplieron con su corresponsabilidad
3. **Método de Cálculo:** = total de mujeres embarazadas beneficiarias registradas en control \* 100 / Mujeres embarazadas beneficiarias registradas
4. **Unidad de Medida:** porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Bimestral
6. **Meta del indicador 2008:** 95
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 104.3
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante en relación con el objetivo de componente nutricional del programa. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

9. **Porcentaje de Avance:**

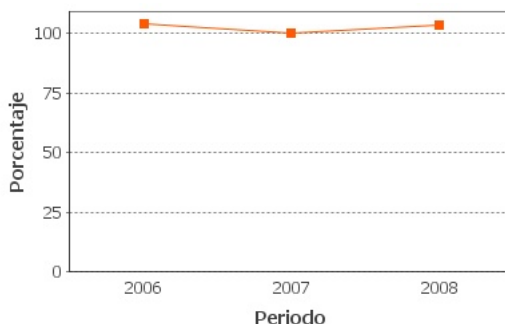


- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Niños beneficiarios en control nutricional
2. **Definición:** Indica el porcentaje de niños menores de cinco años beneficiarios registrados que cumplieron con su corresponsabilidad
3. **Método de Cálculo:** = total de niños menores de cinco años beneficiarios registrados en control x 100 / Niños menores de cinco años beneficiarios registrados
4. **Unidad de Medida:** porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Bimestral
6. **Meta del indicador 2008:** 95
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 103.2

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante en relación con el objetivo del componente nutricional del programa. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

**9. Porcentaje de Avance:**



- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Escuelas con becarios de educación básica de Oportunidades en el PEC

**2. Definición:** Es el porcentaje de escuelas de educación básica con becarios del Programa Oportunidades que también participan en el Programa Escuelas de Calidad (PEC) respecto al total de escuelas de educación básica del Programa Oportunidades.

**3. Método de Cálculo:** = (Escuelas de educación básica con beneficiarios del Programa Oportunidades que también participan en el PEC / Total de escuelas de educación básica con beneficiarios de Oportunidades)\*100

**4. Unidad de Medida:** escuela

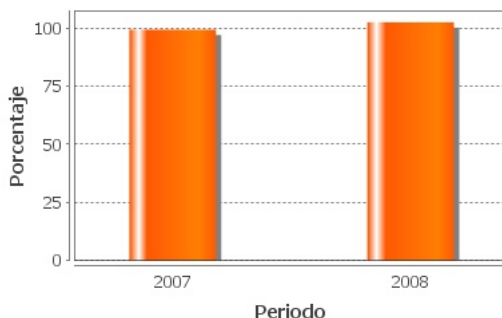
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** ciclo escolar

**6. Meta del indicador 2008:** 25700

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 102.5

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante en relación con las actividades que el programa realiza en materia educativa. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Ex-becarios que recibieron apoyos de Jóvenes con Oportunidades

**2. Definición:** Número de jóvenes beneficiarios que recibieron los apoyos de Jóvenes con Oportunidades respecto al número de jóvenes ex-becarios que cumplieron con los criterios de elegibilidad.

**3. Método de Cálculo:** = número de jóvenes que recibieron los apoyos de Jóvenes con Oportunidades / número de ex-becarios que cumplieron con los criterios de elegibilidad \* 100

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

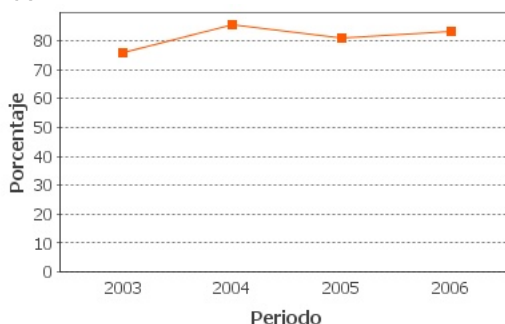
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 85

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante en relación al objetivo del componente educativo de Oportunidades. El programa actualmente está haciendo mejoras a Jóvenes con Oportunidades, por lo cual no es posible reportar su avance para 2008. Su definición y método de cálculo son claros y confiables.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. Existe evidencia de Resultados: Si****1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Seguimiento de jóvenes incorporados desde 1998 a Oportunidades: impactos en educación y desempeño

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** Instituto Nacional de Salud Pública

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Susan Parker y Jere Behrman

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

Aumentó .9 grados escolaridad de jóvenes Bajo desarrollo cognitivo de niños beneficiarios rurales en comparación con normas internacionales.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 2:**

**Fuente:** Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2001-2006. Informe compilatorio.

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** Universidad Iberoamericana

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Carlos Cruz, Rodolfo de la Torre y César Velazquez

**Año de la Evaluación:** 2006

**2. Resultados Finales Documentados:**

Aumentó 24% inscripción en secundarias rurales con beneficiarios. Redujo reprobación en 6.4% y deserción en 10.29% en primaria en zonas rurales.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 3:**

**Fuente:** ¿Cómo se explica el impacto educativo del Programa Oportunidades? Actores, factores y procesos

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** CIESAS

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Alejandro Agudo

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

Ha contribuido a cerrar brecha de género y étnica en años de escolaridad. Se identifican rezagos en la infraestructura, equipamiento y recursos de las escuelas estudiadas.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 4:**

**Fuente:** Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2001-2006. Informe compilatorio.

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** Universidad Iberoamericana

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Carlos Cruz, Rodolfo de la Torre y César Velazquez

**Año de la Evaluación:** 2006

**2. Resultados Finales Documentados:**

Aumentó utilización de servicios de salud preventiva. Reducción en días de enfermedad en niños y adultos.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 5:**

**Fuente:** Componente de Oportunidades de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006

**Tipo de Evaluación:** Seguimiento a Beneficiarios



**Institución Evaluadora:** INSP

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Centro de Investigaciones en Nutrición y Salud

**Año de la Evaluación:** 2006

**2. Resultados Finales Documentados:**

Disminución en prevalencia de baja talla en beneficiarios rurales menores de 5 años en 10.8 puntos porcentuales (1999 a 2006), casi el doble de lo observado en muestra nacional.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 6:**

**Fuente:** Evaluación de calidad de servicios de salud asignados a la población beneficiaria de Oportunidades

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** INSP

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Juan Pablo Gutiérrez

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

12.25% de clínicas rurales tienen estructura de calidad baja, 35.54% calidad media baja, 45.34% calidad media alta y 6.86% calidad alta. Se reportan prácticas inferiores a la calidad deseable en atención prenatal, de síndrome metabólico y a niños por parte del personal de salud.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

**1. Tipo de Resultados Documentados 7:**

**Fuente:** La vida después de Oportunidades: impacto del programa a diez años de su creación

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** CIESAS

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Mercedes González de la Rocha

**Año de la Evaluación:** 2008

## 2. Resultados Finales Documentados:

Jóvenes indígenas beneficiarios se ubican en menor porcentaje en el peldaño más bajo de ocupaciones y en mayor porcentaje en el peldaño medio, en comparación con jóvenes indígenas no beneficiarios. Los que han logrado mayor éxito ocupacional son los que emigraron de sus localidades de origen.

## 3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

### Valoración de los Resultados/Productos

Los resultados de Oportunidades muestran un muy buen desempeño del programa en relación con su fin, propósito y objetivos. Esto se manifiesta tanto en los efectos positivos que tiene sobre su población beneficiaria como en el desempeño de sus procesos operativos. A la vez, también se evidencian áreas críticas que el programa debe atender con el fin de mejorar su intervención y los impactos en el desarrollo de capacidades de sus beneficiarios.

### Fuentes de Información

Evaluaciones externas 2008, Informe compilatorio de evaluaciones externas 2001-2006, Informe de análisis de nutrición 2006, Resumen Narrativo de MIR 2008, Fichas técnicas de los indicadores, Anexos técnicos de los indicadores, Matrices de indicadores de los ramos 11, 12 y 20, Avances de metas físicas 2008, Cuenta Pública 2008.

### Comentarios y Observaciones

Con base en el desempeño del programa, se recomienda su continuación. Los resultados relacionados con el fin de Oportunidades requieren de su operación a largo plazo. La continuación del programa debe darse en el marco de un plan de mejora que atienda las recomendaciones sustantivas derivadas del análisis de los resultados de los indicadores y las evaluaciones externas.

## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

En lo general, los indicadores de la MIR de Oportunidades son pertinentes, relevantes, claros y confiables. En el anexo "Metodología de selección de los indicadores" se hicieron comentarios específicos respecto a aspectos que se sugiere revisar de algunos indicadores.

### Fuentes de Información

Resumen narrativo de la Matriz de Indicadores 2008; Matrices de Indicadores de los ramos 11, 12 y 20 2008; reportes de avances de metas físicas 2008, fichas técnicas de los indicadores.

### Comentarios y Observaciones

Los indicadores de la MIR son adecuados para la evaluación del desempeño de Oportunidades. Aún así, podría considerarse la inclusión de indicadores adicionales que amplíen las expectativas respecto a los resultados que podría lograr el programa, particularmente aquellos relacionados con el fin y el propósito. Se sugiere revisar las metas de cinco indicadores con el objetivo de valorar si es posible y viable elevarlas. En el anexo "Metodología de selección de los indicadores" se especifica a qué indicadores aplica este comentario.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: familias

c. Cuantificación de la población potencial: 5363543

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: familias

c. Cuantificación de la población objetivo: 5000000

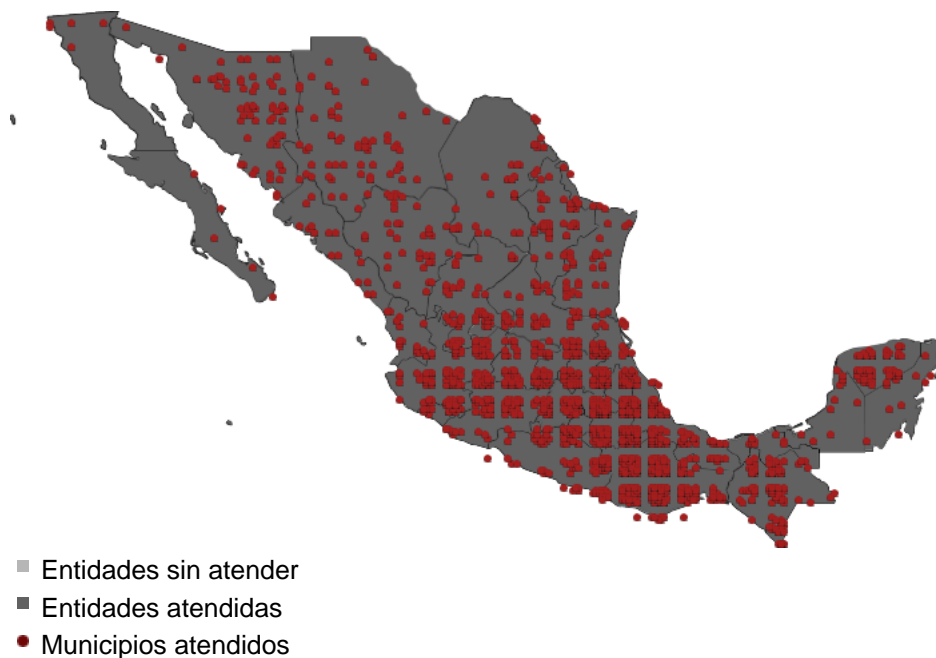
### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: familias

c. Cuantificación de la población atendida: 5049206

Localización de la población atendida:



### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

**1. Población Atendida / Población Objetivo**

Año 2000: 96.74%

Año 2001: 96.17%

Año 2002: 100.0%

Año 2003: 100.0%

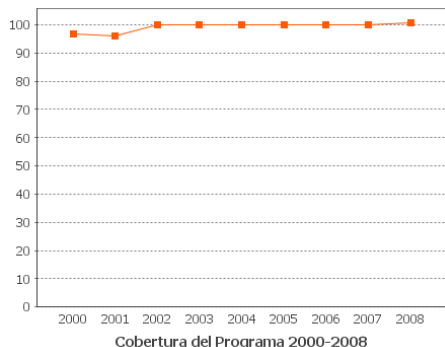
Año 2004: 100.0%

Año 2005: 100.0%

Año 2006: 100.0%

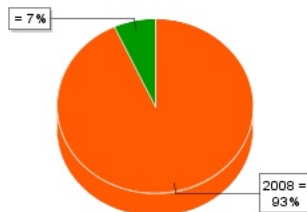
Año 2007: 100.0%

Año 2008: 100.9%



**2. Población Objetivo/ Población Potencial**

Año 2008: 93.2%



**Valoración de la Evolución de Cobertura**

Hay una definición clara de la población potencial. Asimismo, se observa consistencia entre las cifras de población potencial, objetivo y atendida. Durante el periodo 2000 a 2008 la cobertura del programa se ha más que duplicado y desde el 2002 alcanzó el número de familias que constituía su meta de cobertura. La población objetivo se ha mantenido estable desde 2004 y aún es un poco inferior a la población potencial (93%).

**Fuentes de Información**

Plantilla de Población Atendida 2008, Cuadro de Evolución de la Cobertura 2000-2008, Documento de Justificación de la Población Potencial del Programa Oportunidades, Reglas de Operación 2008, Informes Trimestrales del 2008, Plan de Trabajo

**Comentarios y Observaciones**

Los cálculos de población potencial y la identificación de la población atendida se realizan con la metodología de puntajes que identifica a población en pobreza extrema. Esta metodología deberá adecuarse conforme con los lineamientos emitidos por el Coneval. Según lo que reporta Oportunidades, esta adecuación se está trabajando con Coneval.

La población objetivo es de 5 millones de familias, según lo establece el Presupuesto de Egresos de la Federación 2008. Podría considerarse la necesidad de ampliar la población objetivo considerando que aún existe población potencial no atendida que habita en localidades con acceso a servicios. Esto requeriría de una ampliación presupuestal.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

**b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo**

**Aspecto 1.** Integrar un equipo de trabajo con expertos con objeto de implementar una serie de intervenciones para mejorar la calidad de la educación; crear una vertiente de apoyo para aspectos que incidan en calidad educativa; introducir cursos de renivelación y remediales en competencias lecto-escritoras y matemáticas.

**Aspecto 2.** Realizar una agenda de evaluación del impacto de Programa en la transmisión intergeneracional de la pobreza

**Acciones de solución:**

1. Articulación del Programa Oportunidades con el CONEVAL para abordar este aspecto.

**Aspecto 3.** Revisar la definición de la población potencial y objetivo, y hacer un cambio en los criterios y metodologías para la cuantificación e identificación de la población potencial.

**Acciones de solución:**

1. El Programa Oportunidades continuará con el trabajo que está realizando con el CONEVAL para actualizar la metodología de selección de familias.

**Aspecto 4.** Elaborar un programa estratégico

**Acciones de solución:**

1. El Programa Oportunidades y la SEDESOL realizarán un documento que presente un plan estratégico del Programa para el mediano y largo plazos.

**Aspecto 5.** Elaborar un diagnóstico actualizado y adecuado a la problemática que sustenta la razón de ser del programa

**Acciones de solución:**

1. La SEDESOL elaborará un diagnóstico general de pobreza.
2. El Programa Oportunidades elaborará un diagnóstico general actualizado de la problemática de la población que atiende.

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

Los aspectos de mejora que se incluyen en el programa institucional son relevantes para Oportunidades y denotan una reflexión respecto a las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007. Sería pertinente delinear acciones y un plan de trabajo aún más detallados para asegurar la consecución de estos aspectos.

**Fuentes de Información**

Documento Institucional y Plan de Trabajo

**Comentarios y Observaciones**

El Documento Institucional y el Documento de Trabajo retoman las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007. Llama la atención que una de las recomendaciones se refiere a mejorar la calidad de los servicios educativos, pero que esta evaluación no hizo una recomendación similar respecto a los servicios de salud.

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** Oportunidades tiene un buen desempeño en su operación y efectos positivos sobre las capacidades básicas de sus beneficiarios (educación, salud y nutrición), así como sobre su consumo, inversión e ingreso, entre otros. Sin embargo, hay áreas que deben mejorarse. Es necesario ampliar la oferta de educación media superior y es indispensable mejorar la calidad de los servicios de educación y salud que se ofrecen a los beneficiarios.

**Fuente de Información General:** Evaluaciones externas, resumen narrativo de MIR, fichas indicadores, matriz indicadores, avances de metas, Cuenta Pública 2008, documentos de mejora, cifras cobertura

**Resumen de Resultados:** EDUCACIÓN: Aumentó la inscripción, los grados de escolaridad y la transición a secundaria. Redujo la reprobación, la deserción escolar y la brecha de género y étnica en años de escolaridad. El nivel de aprovechamiento de los becarios en zonas rurales según los resultados de la prueba Enlace es menor que la de los no becarios y los becarios indígenas tienen resultados más desfavorables que los no indígenas. La calidad educativa debe mejorarse tanto en términos de infraestructura y equipamiento, como en calidad de enseñanza. SALUD: Aumentó la utilización de servicios y mejoró el estado de salud de los beneficiarios. La calidad de la atención de los servicios de salud debe mejorarse tanto en la infraestructura y equipamiento como en la atención a los pacientes. NUTRICIÓN: Mejoró indicadores de nutrición de niños (baja talla y anemia) y mujeres embarazadas (anemia). Aún con las mejoras, sigue habiendo prevalencia de emaciación en niños beneficiarios en algunos estados del país, lo cual debe atenderse. Los niveles de desarrollo cognitivo de niños beneficiarios son aún bajos en comparación con las normas internacionales. TRABAJO: Hay mejoras en la ocupación desempeñada de jóvenes indígenas beneficiarios comparando con no beneficiarios. Las mejoras se observan principalmente en los que han emigrado de sus comunidades de origen. OTROS: Aumentó el consumo permanente, el consumo de alimentos y la inversión productiva.

**Fortalezas:** Incrementa las capacidades básicas de sus beneficiarios (educación, salud y nutrición) y genera mejoras en su nivel de vida. La eficiencia de sus procesos operativos es satisfactoria en lo general. Su cobertura alcanza los 5 millones de familias que es la meta de atención del programa.

**Debilidades:** La calidad de los servicios de educación y salud que se otorgan a los beneficiarios debe mejorarse para incrementar el impacto potencial del programa sobre sus beneficiarios. El funcionamiento de Jóvenes con Oportunidades también debe mejorarse. Asimismo, aún existen familias elegibles que no han sido incorporadas al programa y habitan en localidades con acceso a servicios de educación y salud.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Oportunidades debe continuar debido a que su diseño y operación son adecuados. A ello han contribuido todas las instituciones que participan en la operación del programa. El programa muestra un compromiso con su evaluación. Prueba de ello es que cuenta con un número grande de evaluaciones externas que abarcan diversos temas estratégicos para Oportunidades. Las evaluaciones muestran que tiene impactos positivos sobre sus beneficiarios en indicadores relacionados con su fin. Específicamente, se ha mostrado que mejora la educación, salud y nutrición de sus beneficiarios. El fin del programa tiene una visión de largo plazo pues se centra en contribuir a la ruptura de la transmisión intergeneracional de la pobreza. Por lo tanto, para lograr este fin, el programa requiere de un periodo largo de operación que permita a las nuevas generaciones desarrollarse en circunstancias mejores que la generación de sus antecesores. Los efectos positivos del programa pueden aumentarse si se atienden algunas áreas que han sido señaladas por las evaluaciones externas y por los indicadores de la MIR como áreas que requieren mejora. Este es el caso de la calidad de los servicios de educación y salud y el funcionamiento de Jóvenes con Oportunidades.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Iliana Yaschine Arroyo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Iliana Yaschine Arroyo
3. **Correo Electrónico:** ilianaya@gmail.com
4. **Teléfono:** 56055412