

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
2. **Modalidad:** S-072
3. **Dependencia:** SEP, SALUD, SEDESOL
4. **Unidad Administrativa:** Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
5. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Neftalí Salvador Escobedo Zoletto
 - Teléfono:** (55) 54820700 60089
 - Correo electrónico:** nsescobedo@oportunidades.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Oscar Ortega Vélez
 - Teléfono:** (55) 54820700 60079
 - Correo electrónico:** oscar.ortega@oportunidades.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema, favoreciendo el desarrollo de las capacidades en educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias de Oportunidades.

Propósito: Las familias en pobreza extrema beneficiarias de Oportunidades amplían sus capacidades en educación, salud y nutrición.

Componentes: Familias beneficiarias con niños y jóvenes que cumplieron su corresponsabilidad en educación básica y media superior con apoyos educativos emitidos.

Familias beneficiarias que cumplieron su corresponsabilidad en salud con apoyos alimentario y nutricional emitidos.

Familias beneficiarias, que cumplieron su corresponsabilidad, con el Paquete Básico Garantizado de Salud (PBGS) provisto.

Actividades: Buena atención a las titulares de familias beneficiarias de Oportunidades en las Mesas de Atención y Servicios.

Cobertura de atención de familias beneficiarias.

Certificación de la asistencia de los becarios en educación básica.

Certificación de la permanencia de los jóvenes becarios en educación media superior.

Promoción de la incorporación al Programa de Escuelas con Calidad de escuelas de educación básica con becarios Oportunidades.

Transferencia de recursos.
Entrega de suplementos alimenticios.
Certificación del cumplimiento de corresponsabilidades en salud de las familias beneficiarias.
Entrega de suplementos alimenticios.
Certificación del cumplimiento de la corresponsabilidad en salud de los adultos mayores beneficiarios.
Prestación de servicios de salud.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

Resultado 1

1. Fuente: Evaluación Externa del Programa Oportunidades. A diez años de intervención en zonas rurales (1997-2007).

2. Año de la Evaluación: 2008

3. Institución Evaluadora: INSP y CIESAS

4. Nombre del(a) Coordinador(a): Stefano M. Bertozzi y Mercedes González de la Rocha

5. Elemento de Análisis: Fin

6. Resultado Final Documentado: La evaluación de Oportunidades a 10 años de intervención encuentra un impacto positivo en nivel educativo, en especial en población indígena, así como mejora en matemáticas en niños que estaban en primaria al inicio del programa. Para niños que tenían menos de 36 meses al inicio, se reporta impacto positivo sobre problemas conductuales, pero no se encuentra evidencia de impactos en indicadores de cognición, estado nutricional y logros educativos. Sin embargo, los mismos autores en un documento posterior y usando un análisis subsecuente reportan una mejora estadísticamente significativa de 1.5 cm en la estatura de los niños cuyas madres no tenían educación.

7. Comentarios y Observaciones: La evaluación se llevó a cabo por varios grupos de investigadores. Los temas evaluados son: a) impacto en desarrollo, educación, nutrición, empleo y salarios; b) calidad de los servicios de salud y educación y sus implicaciones en los resultados de impacto; y, c) operación del programa. Una de las limitaciones de la evaluación para el análisis cuantitativo fue la ausencia de los jóvenes migrantes de la encuesta, lo cual pudo reducir el impacto medido del programa. Se sugiere que el programa revise los hallazgos posteriores y, en su caso, los incluya como parte de su evaluación.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: La Evaluación de Impacto también encuentra una mejora en la inserción laboral de los jóvenes beneficiarios del programa, el cuál se da a través del incremento en la escolaridad. Asimismo, se observa un aumento salarial de entre 12% y 14%, aunque éste es mayor para hombres que para mujeres.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

3. Hallazgo Relevante: Los resultados de aprendizaje de los becarios de Oportunidades, medidos con la prueba ENLACE, son menores a los de los no beneficiarios. Los resultados son más bajos para primarias indígenas, escuelas multigrado y cursos comunitarios de CONAFE. Sin embargo, el 20% de los becarios se ubica en los tres deciles de mejores puntajes obtenidos en la prueba. Las becarias presentan mejores resultados que los becarios.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: El análisis se basa en una comparación transversal de los resultados de la prueba ENLACE de alumnos de 6° de primaria y 3° de secundaria, del ciclo escolar 2006-2007. La comparación entre becarios y no becarios es bivariada, ya que se desconoce el sexo, edad y características individuales de los no beneficiarios. Para los beneficiarios, los investigadores pudieron saber el sexo, edad, lengua materna y escolaridad de la madre.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación Estratégica (EST)

3. Hallazgo Relevante: El 30% de los beneficiarios, al concluir la primaria, no tiene las competencias básicas de lenguaje para continuar con sus estudios; el porcentaje se eleva a 56.6% para becarios en escuelas indígenas. También, 54.9% de los becarios no tiene los aprendizajes mínimos en lenguaje y comprensión de lectura al concluir la telesecundaria. Estos alumnos aun cuando tienen mayor escolarización, de hecho no han adquirido plenamente las capacidades que corresponden al nivel de estudios. La estratificación de los resultados proviene de la combinación de tres elementos: ser becario, que probablemente implica ser más pobre que no becario; asistir a una determinada modalidad y asistir a una escuela multigrado, siendo los alumnos que acuden a escuelas indígenas aquellos con resultados más bajos.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: El aumento en la calidad de la educación es fundamental para que los aumentos en escolarización se traduzcan en incrementos efectivos de capacidades y en una disminución de brechas. Por ello, es necesario que la SEDESOL en conjunto con la Secretaría de Educación Pública aborde la problemática de la cobertura y calidad de los servicios de educación.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

3. Hallazgo Relevante: La infraestructura y equipamiento de las unidades médicas en zonas rurales que atienden a los beneficiarios de Oportunidades es pobre y heterogénea, así también su abasto de medicamentos. En general, las clínicas IMSS-Oportunidades están mejor equipadas y tienen mejor abasto que las clínicas del sector salud.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: Una limitación del análisis es que la muestra de unidades médicas no es representativa de la población beneficiaria, debido al diseño muestral que viene de la ENCEL. Sin embargo, el tamaño de la muestra es grande: 495 unidades, aunque el número de unidades con información completa (unidad, médicos, enfermeras y pacientes) fue de 299.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

3. Hallazgo Relevante: En las ROP 2010, se modifica la definición de Población Objetivo: i) se elimina la referencia a pobreza extrema; ii) se sustituye por dos líneas de pobreza: hogares en pobreza alimentaria y de hogar en condición de pobreza sin posibilidad de poder invertir en el desarrollo de las capacidades de los miembros del hogar. En las ROP 2011, se mantienen las 2 líneas de pobreza, pero el criterio de pobreza alimentaria se cambia a hogares por debajo de la línea de bienestar mínimo acorde a la nueva metodología de medición de la pobreza de CONEVAL. Por otro lado, el resumen narrativo a nivel Propósito de la MIR 2010 hace referencia a familias en pobreza extrema, misma definición de la Población Objetivo en las ROP 2009. Se sugiere aclarar en las ROP que la Población Objetivo sigue siendo la población en pobreza extrema o estructural; y por qué cambia la cuantificación de la Población Potencial.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: 1) La definición de Población Objetivo y Potencial no hace referencia a pobreza estructural o extrema; se sugiere hacerla en las ROP antes de describir los criterios de focalización; de manera que sean consistentes con la MIR. 2) No existe una nota que explique si el aumento en cobertura del programa en 2010 es resultado del cambio en la definición de Población Potencial; ya que Oportunidades ya había alcanzado la totalidad de la Población Potencial cuantificada para 2010. 3) El cambio en 2011 responde a la nueva metodología de medición de la pobreza de CONEVAL.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

3. Hallazgo Relevante: Desde 2010, la Coordinación Nacional de Oportunidades opera el PAL y empata los criterios de focalización de ambos programas; cambios que se consideran adecuados. Sin embargo, se permite la operación del PAL en localidades de todo tamaño y marginación y la coexistencia de ambos programas en las mismas localidades, bajo el argumento que los servicios de salud pueden certificar el acceso a esos servicios sólo a una parte de la población pobre en la misma localidad. Esto se considera inconsistente con los reportes oficiales de incremento de cobertura de servicios a población abierta a través de diferentes programas como el Seguro Popular y Caravanas de Salud; además de que puede llevar a conflictos dentro de las localidades, en particular en las pequeñas, al tener dos programas operados por la misma secretaría para población pobre con diferente condicionalidad.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: Se recomienda que el programa elimine la coexistencia con PAL en la misma localidad. Asimismo, se recomienda hacer un estudio a profundidad con la Secretaría de Salud de la cobertura y acceso efectivo a servicios de salud; y del impacto del aumento en recursos y cobertura en servicios de salud del Seguro Popular y de otros programas como el de Caravanas de Salud. Lo anterior, debido a que la falta de acceso a servicios de salud se utiliza como justificación para la coexistencia de PAL y Oportunidades en las localidades.

Hallazgo Relevante 6

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

3. Hallazgo Relevante: Las ROP 2010 ampliaron los beneficios del programa, al crear uno nuevo denominado Infantil Vivir Mejor, que es un apoyo monetario para cada hijo de 0 a 9 años de las familias beneficiarias.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: Los tipos de apoyos y montos que el programa otorga han crecido sustantivamente en los últimos años; se sugiere que se elabore un diagnóstico integral del programa y de la pertinencia e impacto tanto del tipo como del monto de los diferentes apoyos y del conjunto de éstos, en particular sobre los incentivos laborales.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Sobre los Indicadores de Resultados, para 2010, no existe información del Indicador a nivel Fin, ni de las prevalencias de desnutrición crónica infantil y anemia en embarazadas, debido a que son indicadores quinquenales. El porcentaje de becarios de secundaria que transitan a media superior cumplió con la meta. Los Indicadores de Gestión se encuentran en línea a la meta, a excepción del indicador de niños que reciben beca, ya que estuvo 17.2% por debajo (5.1 contra 6.2 millones de niños), debido a que un número importante de niños de zonas urbanas no fueron elegibles para recibir el apoyo educativo.

Avances 2011

El programa está elaborando dos evaluaciones de los efectos de mediano plazo en zonas urbanas, una en educación y otra en salud y nutrición, las cuales están por concluirse. También, el programa cuenta con su agenda de Evaluación Externa 2011-2012. En las ROP de 2011, la definición de Población Objetivo cambia una de sus referencias de pobreza alimentaria a línea de bienestar mínimo de acuerdo a la nueva metodología de medición multidimensional de la pobreza de CONEVAL. El programa está trabajando en una nota de la Población Objetivo.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El mecanismo 2008 identifica 8 aspectos: 2 específicos, 2 institucionales, 3 interinstitucionales y 1 intergubernamental. En el mecanismo 2010, se identifican 17 aspectos específicos y 10 interinstitucionales o intergubernamentales. Sobre los aspectos específicos de ambos mecanismos, que son responsabilidad del programa, todos han sido atendidos. Respecto a los aspectos institucionales, sigue en proceso la elaboración del plan estratégico del mecanismo 2008, aunque cabe mencionar que el programa cuenta con una versión preliminar de su plan estratégico hacia el 2012. No hay información respecto a avances de los aspectos interinstitucionales e intergubernamentales, los cuales no son responsabilidad del programa.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Fortalecer los procesos de formación pedagógica de los docentes de telesecundaria, a fin de que cuenten con mayores recursos para establecer procesos de enseñanza-aprendizaje exitosos. (Aspecto Intergubernamental)

2. Tipo de Aspecto: Aspecto Intergubernamental

Aspecto 2

1. Aspecto: Introducir apoyos y compromisos entre autoridades, escuelas y padres de familia para el buen mantenimiento de la infraestructura y para la dotación de equipamiento educativo; priorizar la inversión en las escuelas primarias indígenas, primarias generales rurales y telesecundarias rurales; y revertir la caída presupuestal de los programas compensatorios y fortalecer la cobertura de los programas educativos que refuerzan la calidad. (Aspecto Intergubernamental)

2. Tipo de Aspecto: Aspecto Intergubernamental

Aspecto 3

1. Aspecto: Actualizar la cuantificación de la Población Potencial con la información disponible más reciente.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Hogares

c. Cuantificación: SD

d. **Definición:** Hogares en condición de pobreza alimentaria, así como aquellos que sin exceder su condición de pobreza, presentan características socioeconómicas o de ingreso insuficientes para invertir en el desarrollo adecuado de las capacidades de sus integrantes en materia de educación, nutrición y salud.

e. **Valoración:** 1) No existe cuantificación de la Población Potencial para 2010 pero si para los años anteriores. Para 2009 se cuantificó en 5.4 millones de hogares 2) La definición de 2010 de Población Potencial es confusa, ya que implica el uso de dos líneas de pobreza: una por ingresos (la alimentaria) y otra tanto por ingresos como por características socioeconómicas. 3) La Población Potencial, por definición, es aquella que presenta un problema que justifica las acciones de política pública. Existe una confusión en las definiciones de Población Potencial y Objetivo, ya que las ROP traen una definición de Población Objetivo que en realidad es la Población Potencial. Esta confusión no es atribuible al programa, es un problema generalizado en todos los programas. Por lo anterior, la definición de Población Potencial que aquí se presenta es la Población Objetivo de las ROP.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Hogares

c. Cuantificación: 5,800,000

d. **Definición** Hogares en pobreza alimentaria y aquellos que sin exceder su condición de pobreza, presentan características socioeconómicas o de ingreso insuficientes para invertir en el desarrollo adecuado de las capacidades de sus integrantes en educación, nutrición y salud; planeadas para atenderse en el ejercicio fiscal.

e. **Valoración:** Esta cuantificación de la Población Objetivo corresponde a la que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2010. No hay cuantificación de la Población Potencial para 2010, pero cabe señalar que la Población Objetivo de 2010 es mayor en 8% a la Población Potencial cuantificada para 2009 (5.4 millones).

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Hogares

c. Cuantificación: 5,818,954

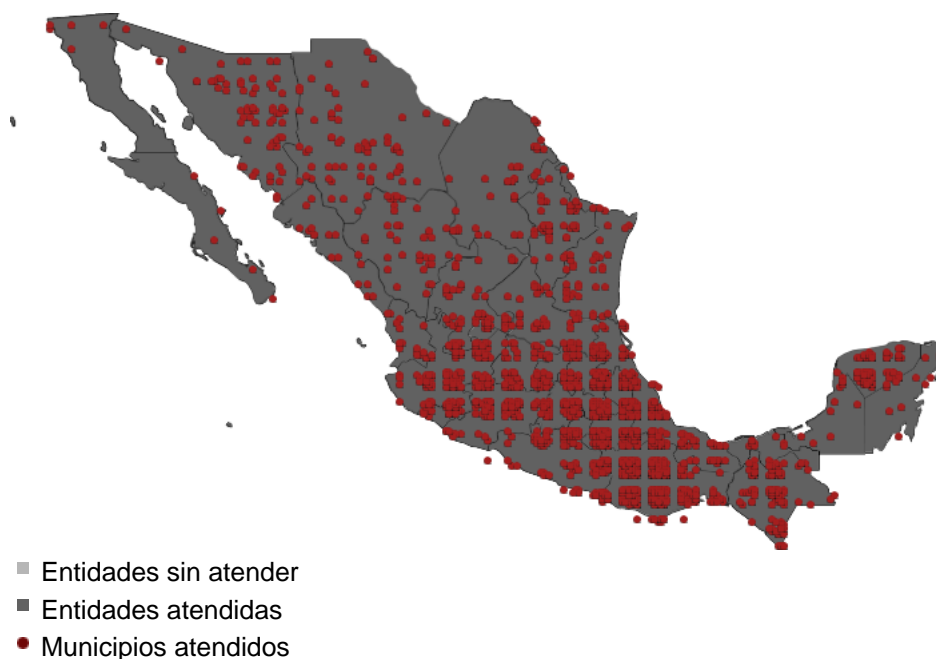
d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2,445

Localidades Atendidas: 97,053

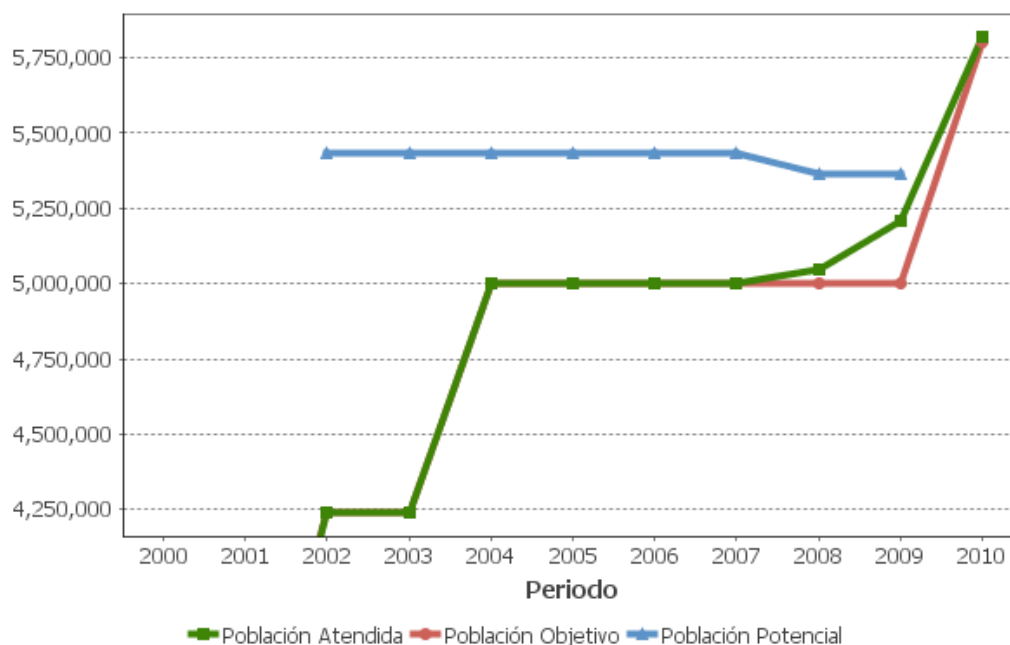
Localización de la Población Atendida:



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2000	SD	2,560,000	2,476,430
2001	SD	3,240,000	3,116,042

2002	5,432,412	4,240,000	4,240,000
2003	5,432,412	4,240,000	4,240,000
2004	5,432,412	5,000,000	5,000,000
2005	5,432,412	5,000,000	5,000,000
2006	5,432,412	5,000,000	5,000,000
2007	5,432,412	5,000,000	5,000,000
2008	5,363,543	5,000,000	5,049,206
2009	5,363,543	5,000,000	5,209,359
2010	SD	5,800,000	5,818,954



Análisis de la Cobertura

1) La Población Atendida en 2010 fue de 5,818,954 hogares, casi en línea a lo programado, ubicados en 97,053 localidades y mayor en 12% a la Atendida en 2009. 2) No existe cuantificación de la Población Potencial para 2010, mientras que en 2009 ésta fue de 5,363,543 hogares. Cabe mencionar que las definiciones de Población Potencial y Objetivo son diferentes en ambos años. En 2009, la definición eran hogares en pobreza extrema; mientras que en 2010 son hogares en pobreza alimentaria o pobres con ingreso insuficiente para invertir en el desarrollo de las capacidades. No es claro si las ROP 2010 sólo aclaran la metodología de cálculo o hay una diferencia sustantiva, pero la cuantificación sí es diferente. 3) La Población Objetivo para 2010 asciende a 5,800,000 hogares (programada para atender en el ejercicio fiscal), mayor en 8% a la Potencial del año anterior.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO

Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND

Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Pobreza - Tema: Superación de la Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

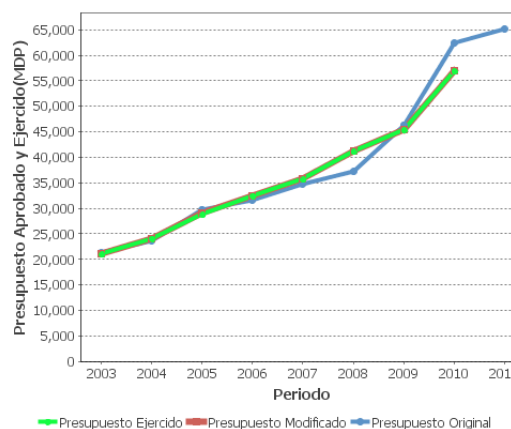
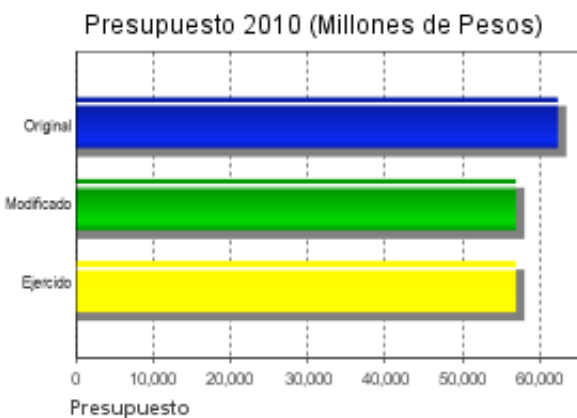
Objetivo: Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza.

Año de Inicio del Programa

1997

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	21295.91	21106.51	21084.06
2004	23644.11	24136.02	24083.28
2005	29781.84	28995.21	28859.85
2006	31559.73	32468.19	32468.19
2007	34788.93	35685.93	35685.9
2008	37211.07	41152.48	41133.83
2009	46340.87	45424.6	45424.57
2010	62334.73	56923.13	56923.13
2011	65140.74	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto Ejercido aumentó en 116% en términos reales de 2003 a 2010, con incrementos anuales sostenidos. Los mayores incrementos en el periodo se dieron en 2005 y 2010, con incrementos reales del 16% y 20% con respecto al año anterior, respectivamente. Esta evolución presupuestal obedece a aumentos en el tipo y montos de apoyos (2003, Jóvenes con Oportunidades; 2006, Apoyo a Adultos Mayores; 2007, Apoyo Energético; 2008, Vivir Mejor; 2010, Infantil Vivir Mejor), así como de cobertura de 5.2 a 5.8 millones de hogares en 2010. Debe señalarse que el presupuesto de Oportunidades se asigna y ejerce por tres Secretarías: Desarrollo Social, Salud y Educación Pública.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Oportunidades en su inicio tuvo un diseño innovador para atender la pobreza de una manera integral, al atacar sus causas estructurales como la baja inversión en capital humano a través de apoyos complementarios de educación, salud y alimentación. El programa ha sido sujeto a múltiples evaluaciones y es un referente nacional e internacional para el otorgamiento de transferencias condicionadas, que fomentan la corresponsabilidad de los beneficiarios, potenciando sus efectos. Hoy en día, es el programa de mayor cobertura y presupuesto de los dirigidos a la población pobre. Sin embargo, en los últimos años, el programa ha aumentado de forma significativa los tipos y montos de apoyos así como su cobertura, sin un diagnóstico que sustente estos cambios; adicionalmente, otros programas alimentarios y de transferencia de ingresos también se han creado y expandido en el mismo periodo. 2) En 2010, atendió a 5.8 millones de hogares (11.7% más que en 2009) e introdujo un nuevo apoyo por niño. A partir de 2010, la Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades también opera el PAL; permitiéndose la coexistencia de ambos programas en las mismas localidades, bajo el argumento de que no puede certificarse el acceso a servicios de salud a toda la población pobre, aún en una misma localidad. 3) Por otro lado, con respecto a la cobertura y calidad de los servicios de salud y educación, fundamentales para alcanzar los objetivos del programa, las evaluaciones señalan grandes variaciones en calidad y deficiencias importantes. 4) Por tanto, se sugiere hacer un diagnóstico amplio que sustente y evalúe: a) Oportunidades a 15 años de su diseño, dado el nuevo escenario institucional y la dinámica de los riesgos de la población en pobreza extrema; b) los diferentes tipos de apoyo que han sido añadidos al programa desde su inicio; c) los impactos de los niveles de transferencias actuales sobre la participación laboral de los beneficiarios; d) la congruencia y consistencia de las diferentes políticas públicas para el combate a la pobreza; e) la pertinencia, temporalidad y Población Objetivo de Oportunidades, PAL y el resto de los programas alimentarios; así como su coexistencia.

Fortalezas

1) La atención de la pobreza de una manera integral, al atacar las causas estructurales de la misma como la baja inversión en capital humano a través de apoyos complementarios de educación, salud y alimentación. También el fomento de la corresponsabilidad de los beneficiarios. 2) Los impactos de corto y largo plazo sobre nutrición y educación. 3) La gran cantidad de información y evaluaciones que el programa ha generado desde su inicio, sobre una multiplicidad de aspectos. 4) Su continuidad a lo largo de 14 años; aspecto fundamental para programas de inversión en capital humano.

Retos y Recomendaciones

Adicionales a los anteriormente comentados: 1) La coexistencia de Oportunidades y el PAL a nivel de localidad se sugiere eliminar, dejar a PAL sólo en localidades rurales marginadas sin acceso a servicios y establecer a nivel de las Secretarías (SEDESOL, Salud y SEP), una estrategia intergubernamental para mejorar la cobertura y calidad de los servicios de salud y educación, con el fin de que el aumento en asistencia a los servicios de salud se traduzca realmente en un aumento de capacidades. 2) Aclarar en las ROP que su Población Potencial y Objetivo es la pobreza extrema y estructural.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Los logros del Programa Oportunidades son ampliamente reconocidos. Basta señalar que la escolaridad de la población rural de bajos ingresos en edad escolar ha mejorado rápidamente desde que se creó y extendió este programa. El CONEVAL ha reiterado estos logros en evaluaciones previas. En esta ocasión se señalan cuatro desafíos que es preciso atender para que la política social mantenga o mejore su impacto. Estos desafíos son resultado de logros y cambios del propio programa y de cambios acaurridos en la sociedad y economía mexicanas. 1) El programa Oportunidades no fue diseñado para atender grupos de población cuyos ingresos reales caigan súbitamente, por razones de precios o de pérdida de fuentes de ingreso. Los hogares que perdieron más ingresos en 2007 - 2009 no fueron hogares beneficiarios de Oportunidades. Se requiere diseñar instrumentos de política para proteger a la población de estos riesgos. 2) Hay una reducción acelerada del número de becarios por hogar beneficiario. Es necesario estudiarla, porque puede indicar que se tiende a atender a hogares envejecidos y a no incorporar jóvenes, o que los becarios están perdiendo la beca por alguna razón. 3) La recomposición de los apoyos podría impactar la fecundidad. Conviene estudiar si es así o no. 4) Los jóvenes que estudian más enfrentan problemas inéditos para sus familias, al migrar para seguir estudiando o trabajar en ocupaciones que son desconocidas en sus comunidades. No hay una política pública que los apoye en esa transición. Conviene elaborar un diagnóstico que estudie esa posibilidad.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Evaluación Específica de Desempeño (EED) sintetiza y presenta de forma homogénea los avances alcanzados por los programas en el logro de sus metas y objetivos. Sin embargo, este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información que es esencial para la interpretación de los resultados.

En este contexto, la Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (CNO), y la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales, emiten la siguiente opinión:

Respecto a los comentarios y observaciones del evaluador referentes a la modificación en las Reglas de Operación 2010 de la definición de población objetivo, es preciso señalar que en diciembre de 2009 el CONEVAL publica la Metodología para la Medición Multidimensional de la Pobreza en México, por lo que la CNO ajustó el mecanismo de identificación de familias a la nueva medición. Si bien, el ajuste a dicho mecanismo considera como referente la línea de la canasta alimentaria de la medición multidimensional, el mecanismo sigue considerando que su población objetivo debe incluir a hogares en condición de pobreza sin posibilidad de poder invertir en el desarrollo de las capacidades de los miembros del hogar. En este sentido, el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades no modificó la población objetivo pero sí buscó alinear la definición a los nuevos términos establecidos en dicha medición.

Respecto a las observaciones realizadas por el evaluador a los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la CNO valorará su atención en el proceso de revisión y mejora de la MIR correspondiente al ejercicio 2012

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional

2. Definición: Porcentaje del total de becarias de educación media superior que asiste a la escuela con respecto al porcentaje de alumnas de educación media superior que asiste a la escuela en el ámbito nacional.

3. Método de Cálculo:

$$BemSM - PemsM = \left(\frac{E_{ems_muj}^{Oport} / E_{ems_tot}^{Oport}}{E_{ems_muj}^{Nal} / E_{ems_tot}^{Nal}} - 1 \right) (100)$$

Variables

$E_{ems_muj}^{Oport}$: Estudiantes becarias mujeres de educación media superior registradas en Oportunidades.

$E_{ems_tot}^{Oport}$: Estudiantes becarios de educación media superior registrados en Oportunidades

$E_{ems_muj}^{Nal}$: Alumnos mujeres registradas en educación media superior a nivel nacional.

$E_{ems_tot}^{Nal}$: Población total de alumnos de educación media superior a nivel nacional.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2005

7. Meta del Indicador 2010: 3

8. Valor del Indicador 2010: 1.46

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 2.45

11. Avances Anteriores:

05 : 4.39

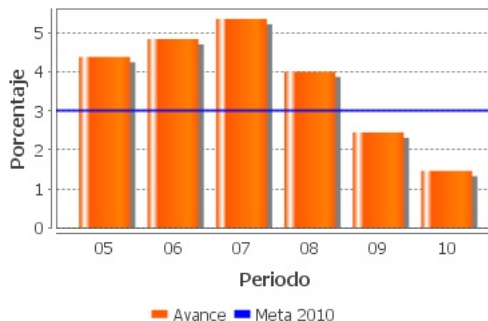
06 : 4.85

07 : 5.37

08 : 4.01

09 : 2.45

10 : 1.46



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Prevalencia de anemia en mujeres de 12 a 49 años de edad embarazadas y beneficiarias del Programa Oportunidades (indicador decreciente)

2. Definición: El indicador mide la proporción de mujeres beneficiarias en edad reproductiva que están embarazadas y cuya concentración de hemoglobina en sangre capilar o venosa está por debajo de un punto de corte apropiado para la etapa del embarazo (trimestre) y altitud sobre el nivel del mar del lugar de residencia del individuo (110 g/L, de acuerdo con la OMS).

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de mujeres beneficiarias en edad reproductiva que están embarazadas y registraron una concentración de hemoglobina menor a 110 g/L}) / (\text{Total de mujeres beneficiarias embarazadas en edad reproductiva participantes en la encuesta})] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 19

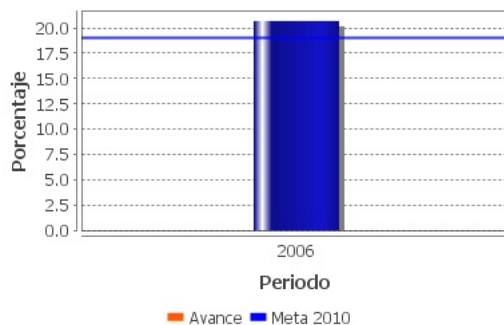
8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 20.7

11. Avances Anteriores:

2006 : 20.7



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de becarios de secundaria que transitan a educación media superior

2. **Definición:** Porcentaje de becarios de Oportunidades inscritos que transitan a media superior respecto de los becarios de Oportunidades que concluyen secundaria.

3. **Método de Cálculo:** (Número de becarios de secundaria inscritos a educación media superior / Número de becarios de tercero de secundaria activos en el ciclo anterior)*100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 55

8. **Valor del Indicador 2010:** 56.28

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 59.85

11. **Avances Anteriores:**

04 : 57.14

05 : 55.82

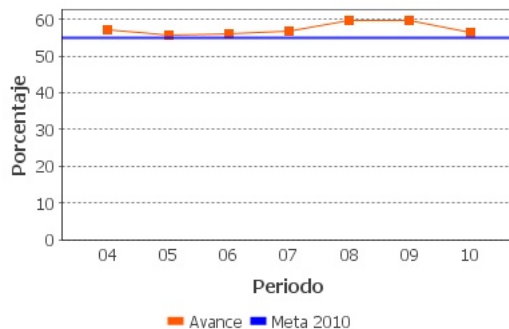
06 : 56.18

07 : 56.86

08 : 59.85

09 : 59.85

10 : 56.28



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Comparación de la diferencia en la escolaridad promedio entre padres e hijos de familias beneficiarias, respecto a la misma diferencia en la población nacional

2. Definición: Evolución de la diferencia entre la distancia en la escolaridad promedio de los jóvenes de 20 años beneficiarios de Oportunidades y la de sus padres respecto de la distancia en la escolaridad promedio nacional de los jóvenes de 20 años y los grupos de edad equivalentes a los de los padres de Oportunidades. Se ponderará el sexo en cada grupo de edad de la población nacional en función de su peso en la población de Oportunidades.

3. Método de Cálculo:

$$\left(\frac{\sum_{i=1}^{n_k} GE_i}{n_k} - \frac{\sum_{i=1}^{n_p} GE_i}{n_p} \right)_{OPt} - \left(\frac{\sum_{i=1}^{n_j} GE_i}{n_j} - \sum_{e=e_{\min}}^{e_{\max}} s_{eg} \cdot m_e \frac{\sum_{j=1}^{n_{eg}} GE_j^{eg}}{n_{eg}} \right)_N$$

Notación:

n_k = Número de hijos de 20 años de las familias Oportunidades

GE_i = Grados de escolaridad del individuo i

n_p = Número de padres de familia (con hijos de 20 años) beneficiarios de Oportunidades

n_j = Número de jóvenes de 20 años

e = edad de los padres, $e \in [e_{\min}, e_{\max}]$

g = sexo

s_{eg} = proporción de población en edad e y sexo g , $s_{eg} = s_{eg, \text{femenino}} + s_{eg, \text{masculino}} = 1$

m_e = proporción de padres por edad, $\sum_{e=e_{\min}}^{e_{\max}} m_e = 1$

n_{eg} = número de padres con edad e y sexo g

GE_j^{eg} = grado de escolaridad del individuo j con edad e , y sexo g

t = año del levantamiento del Censo o Conteo base

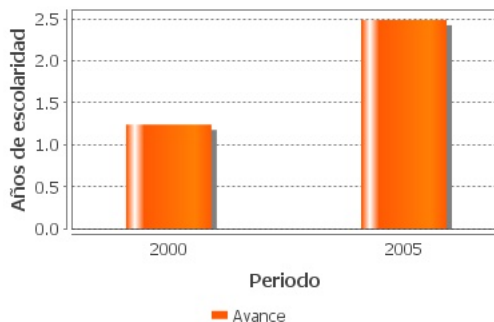
O = Oportunidades

N = Nacional

4. Unidad de Medida: Años de escolaridad
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal
6. Año Base: 2000
7. Meta del Indicador 2010: SD
8. Valor del Indicador 2010: ND
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2005
10. Valor Inmediato Anterior: 2.49
11. Avances Anteriores:

2000 : 1.24

2005 : 2.49



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Prevalencia de desnutrición crónica infantil, entendida como baja talla para la edad, de la población beneficiaria de Oportunidades (indicador decreciente)

2. Definición: Porcentaje de niños de 0 a 59 meses de edad con puntaje Z de talla para la edad menor a dos desviaciones estándares por debajo de la media de la referencia con respecto al total de niños beneficiarios en ese rango de edad.

3. Método de Cálculo: (Número de niños de 0 a 59 meses con puntaje Z de talla para la edad menor a dos desviaciones estándares de la referencia en los hogares participantes en la encuesta / Total de niños de 0 a 59 meses en los hogares beneficiarios participantes en la encuesta)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: ND

8. Valor del Indicador 2010: ND

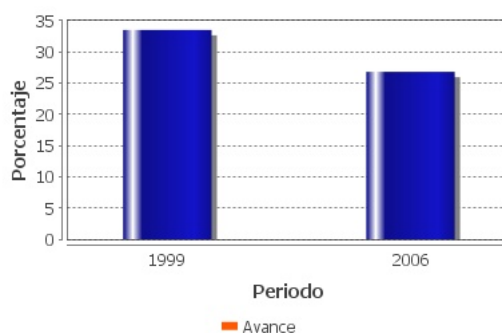
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 26.8

11. Avances Anteriores:

1999 : 33.5

2006 : 26.8



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Niños que reciben becas de educación básica y media superior

2. Definición: Número de becarios de educación básica y media superior a los que se les emitió transferencia monetaria para becas educativas.

3. Método de Cálculo: Becarios de educación básica a los que se les emitió transferencia monetaria para becas educativas + Becarios de educación media superior a los que se les emitió transferencia monetaria para becas educativas.

4. Unidad de Medida: Niños

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 6,186,205

8. Valor del Indicador 2010: 5,125,088

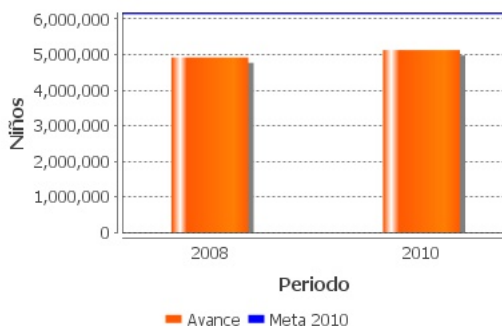
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 4,917,842

11. Avances Anteriores:

2008 : 4,917,842

2010 : 5,125,088



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de familias beneficiarias que están en control en los servicios de salud

2. Definición: Indica el porcentaje de familias beneficiarias registradas que cumplieron con su corresponsabilidad en salud.

3. Método de Cálculo: (Número de familias beneficiarias en control / Número de familias beneficiarias registradas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bimestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 95

8. Valor del Indicador 2010: 98.37

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 98.5

11. Avances Anteriores:

03 : 98.33

04 : 97.28

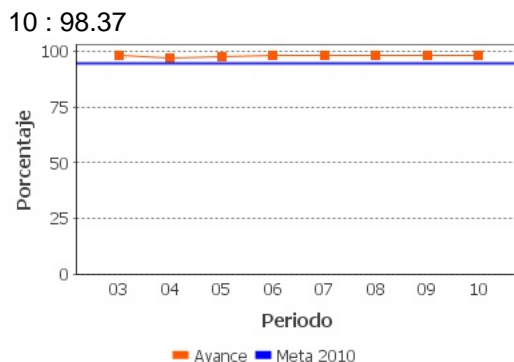
05 : 97.81

06 : 98.31

07 : 98.4

08 : 98.5

09 : 98.5



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de niños beneficiarios que están en control nutricional

2. Definición: Indica el porcentaje de niños menores de cinco años beneficiarios registrados que cumplieron con su corresponsabilidad.

3. Método de Cálculo: (Total de niños menores de cinco años beneficiarios registrados en control nutricional / Total de niños beneficiarios menores de cinco años registrados)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 95

8. Valor del Indicador 2010: 98.79

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 98.47

11. Avances Anteriores:

04 : 97.3

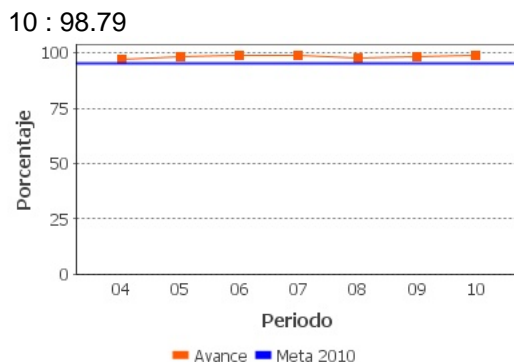
05 : 98.1

06 : 98.9

07 : 99.1

08 : 98

09 : 98.47



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Familias beneficiarias del Programa Oportunidades

2. Definición: Familias beneficiarias del Programa Oportunidades.

3. Método de Cálculo: Número total de familias beneficiarias activas al final del periodo.

4. Unidad de Medida: Familias

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2001

7. Meta del Indicador 2010: 5,800,000

8. Valor del Indicador 2010: 5,818,954

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 5,209,359

11. Avances Anteriores:

00 : 2,476,430

01 : 3,116,042

02 : 4,240,000

03 : 4,240,000

04 : 5,000,000

05 : 5,000,000

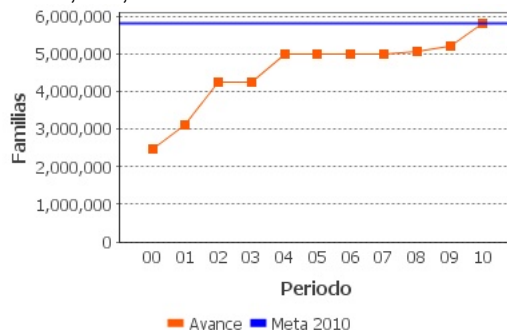
06 : 5,000,000

07 : 5,000,000

08 : 5,049,206

09 : 5,209,359

10 : 5,818,954



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de familias beneficiarias del Programa Oportunidades

2. **Definición:** Porcentaje de familias beneficiarias al cierre del ejercicio fiscal.

3. **Método de Cálculo:** (Número total de familias beneficiarias activas del programa / Número de familias establecidas como meta al inicio del ejercicio fiscal)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2001

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

8. **Valor del Indicador 2010:** 100.33

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 104.19

11. **Avances Anteriores:**

05 : 100

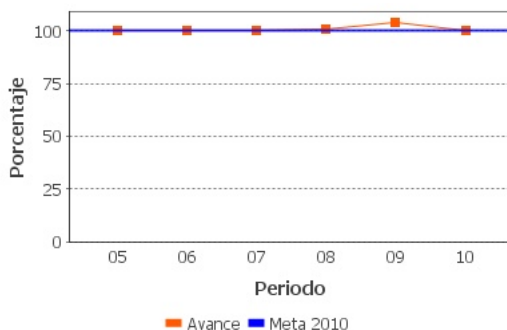
06 : 100

07 : 100

08 : 100.98

09 : 104.19

10 : 100.33



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Indicadores de Resultados. 1) El Indicador a nivel Fin, que se refiere al diferencial en años de educación de los hijos menores de 20, contra la escolaridad de sus padres, en hogares beneficiarios de Oportunidades, respecto a la misma diferencia a nivel nacional se considera pertinente y relevante en la medida que mide una brecha intergeneracional, aunque se refiera sólo a uno de los Componentes (educación) del programa; lo anterior considerando que es difícil medir brechas intergeneracionales en salud y nutrición pues se requiere construir cohortes intergeneracionales. 2) El indicador que mide el porcentaje de becarios de secundaria que transitan a educación media superior se calificó como poco claro ya que pareciera haber un error en la Ficha Técnica del mismo ya que las cifras de 2008 y 2009 se repiten, se sugiere revisar las cifras. 3) El indicador referente al porcentaje de becarias de educación media superior, respecto a la composición por sexo a nivel nacional se calificó como poco claro ya que pareciera haber un error en la fórmula de cálculo: si partimos del hecho que el porcentaje de mujeres becarias es menor en Oportunidades que a nivel nacional, entonces la fórmula arrojaría un número negativo. Se recomienda aclarar en la Ficha Técnica si el indicador es creciente o decreciente con respecto a la meta y la implicación de la meta misma. 4) Se escogieron otros indicadores que midieran los otros componentes del programa como son las prevalencias de desnutrición crónica infantil y de anemia en mujeres embarazadas.

Indicadores de Gestión: Todos los indicadores se consideran pertinentes, relevantes y claros para medir la gestión del programa, a excepción del indicador "Porcentaje de cobertura de familias beneficiadas", que se considera poco claro ya que no mide la cobertura real del programa; el indicador es respecto a la población que se planea atender en el año en cuestión y no sobre la población a la cual está dirigido el programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Se considera que la información disponible es adecuada y suficiente para realizar la evaluación.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores 2008, 2009, 2010 y 2011 (MIR08, MIR09, MIR10, MIR11). Fichas Técnicas de los Indicadores 2008, 2009, 2010 y 2011 (FT08, FT09, FT10, FT11). Reglas de Operación 2009, 2010 y 2011 (ROP09, ROP10, ROP11). Plantilla de Población Atendida 2010 (PPA10). Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08) y 2009 (EED09). Documentos de trabajo e institucionales de acciones susceptibles de mejora 2008, 2009 y 2010 y Mecanismo 2011. Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008, a diez años de intervención (1997-2007), (EIM08). Evaluación Específica de la calidad de los servicios educativos 2009. Versiones preliminares de 2 Evaluaciones de Impacto en zonas urbanas (una en educación, y la otra en salud y nutrición), (EIM10). Diagnóstico actualizado 2009. Planeación operativa 2010. Fernald, et.al. 10-year effect of Oportunidades, Lancet 2009. Otros documentos sobre cobertura, presupuesto y avances del programa.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Centro de Estudios Económicos y Sociales en Salud, Hospital Infantil de México Federico Gómez
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Evelyne Eugenia Rodríguez Ortega
3. **Correo Electrónico:** evelyne_rodriguez@hotmail.com
4. **Teléfono:** 57617002

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación