

Anexo C.6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

A nivel de Actividad:

1. Reforzar congruencia entre el objetivo e indicador: establecer dos indicadores que reflejen las modalidades de admisión al programa y midan la validación de solicitudes para otorgar una beca: i) Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su solicitud de beca a través del SUBES y ii) Porcentaje de estudiantes a los que se les validó su inscripción en una institución de educación superior prioritaria del programa a través del SIREL.

Como condición de esta sugerencia, esta que el programa considere usar el SIREL para garantizar el otorgamiento de beca a todos los estudiantes de Instituciones de Educación Superior consideradas prioritarias para el programa y cuya matrícula será cubierta al 100% por una beca de Jóvenes Escribiendo el Futuro, sin considerar requisitos de elegibilidad. Estas instituciones son: Universidades Interculturales, Escuelas Normales Indígenas, Escuelas Normales Interculturales, Escuelas Normales Rurales y Universidades para el Bienestar Benito Juárez García.

Para la operación 2019, se constató en el trabajo de campo realizado para esta evaluación que, no todos los estudiantes de estas instituciones habían recibido la beca y uno de los motivos fue que no se enteraron o no pudieron completar exitosamente su aplicación por el sistema SUBES.

Ahora bien, los dos indicadores propuestos permitirían medir al nivel de actividad, los de los procesos de solicitud del programa y el programa podría considerar reportarlo semestralmente o realizar una agregación de ambos periodos para reportarlo anualmente.

2. Incluir supuesto: Las Instituciones de Educación Superior actualizan en tiempo y forma las fichas escolares en el SUBES y las UBBJG lo hacen con su matrícula en el SIREL.

Tanto el indicador actual como los propuestos dependen de que las Instituciones de Educación Superior, ejecuten ciertas acciones que permitan al programa llevar a cabo sus procesos de solicitud, específicamente que carguen su matrícula tanto en SUBES como en SIREL y que en SUBES se active la ficha escolar de ellos estudiantes.

3. Modificar meta del indicador para 2020 a 99.5%.

En 2019, la meta del indicador fue 99% y se superó pero en 2020 el programa volvió a asignar su meta en 99%, aun cuando ya demostró capacidad para superarla.

A nivel de Componente:

4. Precisar el objetivo de componente para que refleje de forma más adecuada el diseño del programa: "Becas entregadas a las y los estudiantes de hasta 29 años, de bajos ingresos y/o inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica".

La redacción del objetivo pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación; sin embargo, esto no refleja que la mayoría de Instituciones de Educación Superior (IES) con becas del programa no están ubicadas en estas zonas y que la población objetivo del programa no son sólo ciertas IES (las consideradas prioritarias con cobertura de beca al 100%, que en su mayoría no están ubicadas las zonas señaladas), sino principalmente, los estudiantes de bajos ingresos que pueden provenir o no, de zonas de alta y muy alta marginación y estudiar o no, en IES ubicada en estas zonas; por lo que, la redacción del objetivo de componente debería reflejar de forma más completa el diseño del programa

5. Incluir un supuesto determinante que sería: el monto de la beca y el uso que le dan los becarios(as), permitan solventar gastos personales o familiares que faciliten la asistencia escolar de los becarios(as).

6. Modificar meta del indicador para 2020 a 100%.

El reporte preliminar del ejercicio 2019, da cuenta que el programa alcanzó el 100% de esta meta, por lo que el programa está en condiciones de aumentar esta meta para 2020.

A nivel de Propósito:

7. Precisar el objetivo de propósito para que refleje de forma más adecuada el diseño del programa: "Las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos y/o inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias permanecen estudiando, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica".

La redacción del objetivo pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación; sin embargo, esto no refleja que la mayoría de IES en el programa no están ubicadas en estas zonas y que la población objetivo del programa no sólo son IES prioritarias con cobertura de beca al 100% que en su mayoría no están ubicadas las zonas señaladas, sino principalmente, los estudiantes de bajos ingresos que pueden provenir o no, de zonas de alta y muy alta marginación y estudiar o no, en IES ubicada en estas zonas

8. Reforzar la claridad del indicador en congruencia con su objetivo. El nombre del indicador hace referencia a permanencia de estudiantes becados, mientras que en la fórmula se está midiendo permanencia de matrícula. No está claro si la fórmula verifica que cada estudiante becado al inicio del ciclo lo concluye o si se trata de la matrícula como dato agregado. De esta manera, considerando la matrícula como dato agregado, el Programa podría mantener un indicador al 100%, inclusive con deserciones de muchos estudiantes que ingresaron al inicio del ciclo, pues a la mitad del ciclo los podría reemplazar con otros estudiantes y obtener al final del ciclo el mismo número de becas asignadas (aún con deserción o abandono de becarios). Además, tampoco queda claro que el programa recolecta información del final de cada ciclo escolar. Lo que parece que si ocurre, es que lo hace del inicio de cada ciclo cuando se actualizan las matrículas y en ese caso, la fórmula sería $\text{matricula al inicio del ciclo } t \text{ sobre matricula al inicio del ciclo } t-1$.

9. Si no se modifica el indicador actual, modificar su meta del indicador para 2020 a 93%.

Si bien la meta es relativamente alta (90%), el reporte preliminar del ejercicio 2019 da cuenta que el programa alcanzó el 93.05% de esta meta, por lo que el programa demuestra estar en condiciones de aumentar esta meta para 2020.

A nivel de Fin:

10. Modificar objetivo de fin: "Contribuir al cumplimiento del derecho a la educación e inclusión social de los jóvenes, particularmente, de grupos vulnerables mediante el otorgamiento de becas para la permanencia escolar de las y los estudiantes que se encuentren inscritos en alguna de las Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica".

El objetivo de fin que actualmente tiene la MIR, "contribuir a la política social...", no corresponde a un objetivo superior que aporte a la solución de un problema público específico, sino que es un objetivo

instrumental referido a la ejecución de las obligaciones de gobierno (llevar a cabo una política social) y que sólo permitiría demostrar que el programa ha sido implementado, por lo que el logro del fin estaría controlado por los responsables del programa en la medida en lo que ejecuten.

En segundo lugar, el objetivo de fin no se relaciona con el planteamiento hecho en el árbol de objetivos del programa que se refiere al cumplimiento del derecho a la educación mediante la equidad e inclusión social de los jóvenes, particularmente, de grupos vulnerables. Lo que se reflejaría según este mismo planteamiento, entre otras, en reducción de la deserción escolar y mayores índices de eficiencia terminal.

11. Modificar indicador de fin por porcentaje de personas con educación superior terminada (es una indicador que se puede obtener a partir de los datos de la ENIGH o las bases de datos para la medición de la pobreza de CONEVAL).

Siendo el Propósito de la MIR, la permanencia escolar de los beneficiarios, no se identifica una relación causal con el objetivo de contribuir a la política social y más aún, con su indicador de tasa bruta de cobertura en educación superior; éste no refleja la verdadera contribución que pretende el programa y el problema público que lo justifica. La fórmula de cálculo no se relaciona con las características población beneficiaria del programa. Aunque se puede establecer una relación indirecta entre mantener a los estudiantes dentro del sistema educativo y el descenso/ascenso de la tasa de cobertura, el indicador no es el más relevante para proveer información sobre el objetivo del programa (permanencia escolar lo que es igual a no abandono); por lo que se sugiere considerar como indicador de Fin porcentaje de la población con educación superior terminada.

Otra alternativa sería un indicador que mida la tasa de conclusión o egreso de los estudiantes de educación superior en su conjunto. Sin embargo, en este momento la SEP no ofrece un dato regular de esta dimensión a nivel de educación superior y no existe un dato único reportado oficialmente (en ocasiones se usa, por ejemplo, un dato de OCDE que no tiene una frecuencia definida de publicación); por lo que se dificultaría obtener el dato del indicador.

Otras sugerencias de modificaciones:

12. Publicar las fichas técnicas de los indicadores de la MIR y agregar en ellas, el cálculo de las metas sexenales y la justificación de las líneas base de cada indicador.

13. Especificar los nombres de los archivos o fuentes de información de los medios de verificación de los indicadores de propósito, componente y actividad.