

Evaluación de Diseño 2019-2020

Jóvenes Escribiendo el Futuro

Secretaría de Educación Pública

Instancia Evaluadora:

Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados de América Latina y el Caribe CLEAR LAC - Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
CIDE

Tabla de Contenido

1. Resumen Ejecutivo	2
2. Introducción	5
3. Descripción general del programa	6
4. Evaluación	8
5. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones	38
6. Conclusiones	43
7. Ficha Técnica de la Instancia Evaluadora	45
8. Bibliografía	46

Resumen Ejecutivo

Justificación de la creación y del diseño del programa

1. El planteamiento del problema público que se busca resolver con el programa no es preciso en cuanto a la población específica que lo padece. No se sustenta la problemática del abandono escolar en las poblaciones en situación en pobreza y vulnerables, que justifican la existencia del programa.
2. No se cuenta con un Diagnóstico oficialmente publicado. La versión preliminar presenta un análisis de causas y efectos del problema que puede fortalecerse con un mayor énfasis y datos sobre como se explican y repercuten las causas y efectos de las dificultades de permanencia escolar en la población vulnerable para la que esta dirigido, preferentemente, el programa.
3. Existe justificación teórica o empírica documentada sobre los efectos que tiene una transferencia monetaria no condicionada a estudiantes de educación superior para evitar el abandono escolar; pero no existe evidencia contundente que permita afirmar que ésta se trata de la intervención más eficaz para atender el problema público. La razón se debe a que no existen estudios que comparen otro tipo de intervenciones en la población específica a la que se dirige JEF.

Contribución a las metas y objetivos nacionales

4. No se puede establecer una vinculación del propósito del programa con los objetivos de política sectorial, porque el Programa Sectorial de Educación no ha sido publicado oficialmente.
5. El programa se vincula con el Eje 2 “Política Social” del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, que engloba las acciones para favorecer el acceso a mejores niveles de bienestar, y entre éstos, a los servicios educativos.
6. El propósito de programa se vincula con la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030, y su Objetivo de Desarrollo Sostenible número 4 Educación de Calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.

Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad

7. El programa presenta definiciones de población potencial (PP) y objetivo (PO), las cuantifica y establece plazos para su revisión. Sin embargo, la definición de PP no es correcta y sobre la PO hay dos definiciones diferentes y la cuantificación que se presenta no considera a todos sus beneficiarios actuales; por lo tanto, se realizan sugerencias para su ajuste.
8. El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de todos los solicitantes; pues a través del Sistema Institucional para la Reinscripción Electrónica (SIREL), no se capta suficiente información para estos fines.
9. El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo tal como la define y tiene criterios de elegibilidad y priorización claramente establecidos, tanto a nivel de institución como a nivel persona.
10. El programa ha alcanzado con rapidez su meta anual de cobertura 2019-2020, pero no cuenta con una meta sexenal ni con una estrategia documentada de cobertura.
11. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios incluyen criterios de elegibilidad claros, están estandarizados y son utilizados por las instancias involucradas al interior de la CNBBBJ, son congruentes con la población objetivo y están sistematizados
12. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con formatos definidos a través del SIREL y el Sistema Único de Beneficiarios de Educación Superior (SUBES) y se ponen a disposición de una parte de la población objetivo en convocatorias por fases según prioridad de institución de educación superior (IES). Pero no estan adaptados plenamente a la población objetivo de instituciones prioritarias, pues no realizar oportunamente la aplicación en SUBES puede dejar por fuera de la beca a estudiantes de estas instituciones.

Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención

13. Cuenta con un padrón de beneficiarios sistematizado pero no es totalmente público. La versión pública no incluye todas las características observables de los beneficiarios que son recabadas en el SIREL o en SUBES. El Programa tampoco tiene documentados los mecanismos para la depuración y actualización de su padrón, debido a que no existe un documento normativo ni algún manual de procedimientos actualizado y armonizado con las características actuales de su operación, que incluya este tema.
14. Los procedimientos para otorgar las becas a los beneficiarios se relacionan, principalmente, con la entrega de los

medios de pago. Se identificaron deficiencias en la implementación estandarizada y la oportuna difusión del procedimiento. Sin embargo, el programa ha cumplido con el objetivo de entregar medios de pago a la mayoría de sus beneficiarios y permitir que los demás reciban sus becas en cuentas bancarias de su preferencia; demostrando capacidad operativa para llevar a cabo esta actividad indispensable.

15. A través del SUBES, recolecta información socioeconómica de los solicitantes, pero no lo hace a través del SIREL por las características más limitadas de ese sistema. Por ahora, la información sólo se usa con fines de la selección y no con otros fines analíticos.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

16. Se identifica una incongruencia entre el objetivo y el indicador, que implica que el indicador y su definición no se relacionan con la medición del objetivo. Además, no se refleja las dos modalidades de solicitud/selección que aplica el programa.

17. El componente cumple con las características de ser un bien o servicio que produce el programa (la beca), su objetivo e indicador están redactados como un resultado logrado y el componente es necesario aunque no suficiente para producir el propósito del programa. Se debería considerar agregar el supuesto: el monto de la beca y el uso que le dan los becarios(as), permitan solventar gastos personales o familiares que facilitan la asistencia escolar de los becarios(as).

18. El Propósito cumple con las características de que su logro no está controlado por los responsables del programa, es único, está redactado como una situación alcanzada e incluye su población objetivo, lo que es consistente con sus criterios de elegibilidad; aunque se observa que hay estudiantes de las IES prioritarias que pueden no cumplir estos criterios (menor de 29 años e ingresos por debajo de la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI)).

19. A pesar de que el Fin de la MIR es único e incluye un sólo objetivo y está redactado sin ambigüedad, no se identifica una relación causal entre el Propósito y el Fin del programa, el objetivo de fin no se relaciona con el planteamiento hecho en el árbol de objetivos y el indicador no es relevante ni adecuado aunque es claro, económico y monitoreable. Se sugiere modificar el indicador de fin.

20. Hasta el momento de cierre de este informe, el programa opera sin un documento normativo oficialmente publicado (Lineamientos o Reglas de Operación), pero en las versiones preliminares se puede identificar el resumen narrativo de la MIR.

21. El indicador de propósito es económico, relevante y adecuado pero le falta claridad y no es monitoreable. El indicador de componente es claro, relevante, económico y adecuado pero no monitoreable. El indicador de actividad es relevante y económico pero no es monitoreable, adecuado ni claro.

22. No se conocen públicamente las fichas técnicas de los indicadores de la MIR 2020, pero se tiene información del nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, metas y comportamiento de cada indicador.

23. Se considera que la meta 2020 del indicador de actividad está orientada a impulsar el desempeño pero no así las de los indicadores de componente y propósito. Deberían ajustarse las metas 2020 al menos en el nivel alcanzado en 2019.

24. Todos los medios de verificación provienen de fuentes oficiales y/o institucionales y tienen un nombre que permite identificarlos aunque podrían ser más específicos. Solo en el caso de indicador de fin, los medios son públicos y permiten reproducir el cálculo.

25. En general, los medios de verificación identificados son necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.

26. Se realizan 13 recomendaciones a la MIR (véase pregunta 26), entre ellas: precisar objetivos de fin, propósito y componente, modificar indicador de fin, ampliar indicadores de actividad, incluir supuesto en el nivel componente y ajustar metas.

Presupuesto y rendición de cuentas

27. Todos los recursos se reportan como Capítulo 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas - Concepto 4300 Subsidios y Subvenciones - Partida genérica 439 Otros subsidios - Partida específica 43901 Subsidios para capacitación y becas. El programa no dispuso de recursos en gastos de mantenimiento ni gastos de capital pero no se contó con información que permitiera identificar y cuantificar gastos de operación distintos a los subsidios, específicamente, los gastos de personal.

28. Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información pero aún no se establecen mecanismos para propiciar la participación y veeduría ciudadana, específicamente, las contralorías sociales.

29. Los procedimientos para entrega de los recursos de las becas a cada beneficiario, es decir, el depósito del dinero en la cuenta bancaria de cada beneficiario están estandarizados y sistematizados pero no se han implementado calendarios de pago que les ofrezcan certeza de la operación a los beneficiarios.

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales

30. Se identifican tanto similitudes como complementariedades con los programas Apoyo a la Educación Indígena y Programa de Becas Elisa Acuña. Asimismo, se identifican complementariedades con Universidades para el Bienestar Benito Juárez García y Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior.

Introducción

De conformidad con las atribuciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) se contrató al Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados de América Latina y el Caribe (CLEAR LAC) del Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. (CIDE) para llevar a cabo la Evaluación de Diseño de los Programas Prioritarios de Becas 2019-2020; en este caso, del programa U280 Jóvenes Escribiendo el Futuro.

Esta evaluación tiene como objetivo valorar el diseño, funcionamiento y operación del Programa, con la finalidad de generar información que permita elaborar estrategias y realizar recomendaciones que contribuyan a su mejora.

La valoración inicial del diseño del programa U280-Jóvenes Escribiendo el Futuro, se llevó a cabo a partir de un análisis de gabinete y del trabajo de campo desarrollado entre los meses de septiembre y noviembre de 2019 y que consistió en la visita a tres entidades federativas (Puebla, Chihuahua y Oaxaca) y una prueba piloto en la Ciudad de México, en las que se realizaron grupos focales con beneficiarios del Programa y entrevistas con personal de Instituciones de Educación Superior (IES) y con funcionarios involucrados en la operación del programa. Adicionalmente, se realizaron entrevistas con los funcionarios responsables de la gestión y operación del programa en la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (CNBBBJ) y con la entidad liquidadora Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros S.N.C. (hoy, Banco del Bienestar).

Este documento contiene los siguientes temas: Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa; Contribución a las metas y objetivos nacionales; Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad; Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); Presupuesto y rendición de cuentas y; Complementariedades y coincidencias con otros programas federales. Asimismo, incluye un apartado con las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones.

Es importante mencionar que esta valoración del diseño del programa se integró con la información pública disponible y compartida por el programa hasta el 20 de enero de 2020, según los acuerdos establecidos entre las partes y coordinados por el CONEVAL. De cualquier manera, el equipo evaluador consideró información hasta el 28 de febrero de 2020. Información importante como el documento normativo del programa y el Diagnóstico solo estuvo disponible en versiones preliminares.

Descripción general del programa

1. Identificación del programa

Nombre: Jóvenes Escribiendo el Futuro.

Modalidad: U280. Dependencia: Secretaría de Educación Pública (SEP). Unidad Responsable: 000 Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (CNBBBJ). Año de inicio: 2019.

2. Problema o necesidad que pretende atender

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento de carácter preliminar denominado Diagnóstico del Programa "Jóvenes Escribiendo el Futuro" Clave presupuestaria U280. Noviembre de 2019; de la siguiente manera: "Las alumnas y alumnos inscritos en Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional presentan dificultades para su permanencia escolar".

3. Metas y objetivos nacionales a los que se vincula

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024, presenta una serie de principios éticos rectores, ejes programáticos y acciones de gobierno, en los que es posible referenciar al Programa. EL PND establece tres ejes centrales de políticas públicas para atender los problemas nacionales: 1. Política y Gobierno, 2. Política Social y 3. Economía. El Programa se alinea con el Eje 2 "Política Social" que engloba las acciones relacionadas con la prestación de servicios en beneficio de la población con el fin de favorecer el acceso a mejores niveles de bienestar, entre éstos, a los servicios educativos.

4. Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece

Objetivo General: Contribuir a que los/las alumnos/as inscritos en Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional permanezcan en este tipo educativo, mediante una beca.

Objetivo Específico: Otorgar becas para lograr la permanencia escolar de los/las alumnos/as de las Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional.

Tipo de apoyo: Monetario. El Programa entrega de forma bimestral un apoyo monetario correspondiente a \$2,400 M.N. mensuales a sus beneficiarios. La beca será otorgada por un plazo máximo de 10 meses del ejercicio fiscal y hasta por cuarenta (40) mensualidades.

5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida

Población potencial: No definida explícitamente pero equivale a todos los estudiantes de educación superior. Se calculó en 4,166,382 estudiantes (2,141,364 son hombres y 2,025,018 mujeres). En cuanto a las edades, la media se encuentra en 21.1 años, encontrándose la mayoría entre los 18 y los 23 años de edad y no se aprecian diferencias significativas según sexo (edades promedio 21.2 hombres y 21.0 mujeres, respectivamente). La población potencial por entidad federativa se concentra en el Estado de México, Ciudad de México, Puebla, Jalisco y Veracruz. Por su parte, los estados con menor matrícula que cumple las características de la población potencial son Baja California Sur, Colima y Campeche. El 1.5% es hablante de lengua indígena (61,274) y 9.4% habitan en el sector rural (391,346)

Población objetivo: Las personas que estudian el nivel de licenciatura y técnico superior de educación, que son menores de 29 años y que se encuentran por debajo de la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI). Se calculó en 1,401,195 estudiantes (699,038 hombres y 702,157 mujeres). En cuanto a las edades, la media se encuentra en 20.9 años, encontrándose la mayoría entre los 18 y los 23 años de edad y no se aprecian diferencias significativas según sexo (edades promedio 21 hombres y 20.7 mujeres, respectivamente). La mayor parte de esta población está concentrada en el Estado de México, Ciudad de México, Veracruz y Puebla y los estados con menor matrícula que cumple las características de la población potencial son Baja California Sur, Colima y Campeche. El 2.5% es hablante de lengua indígena (34,887) y 9.6% habitan en el sector rural (134,825)

Población atendida: 313,523 becarios (al 31 de diciembre de 2019)

6. Cobertura y mecanismos de focalización:

El programa tiene cobertura nacional. Para ser beneficiario(a) se debe ser estudiante de una de las Instituciones de Educación Superior consideradas prioritarias, sin considerar requisitos de elegibilidad: Universidades Interculturales, Escuelas Normales Indígenas, Escuelas Normales Interculturales, Escuelas Normales Rurales y Universidades para el Bienestar Benito Juárez García.

Si no es estudiante de las instituciones mencionadas, debe cumplir los siguientes requisitos de elegibilidad: Tener hasta 29 años cumplidos al 31 de diciembre de 2020; ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI, en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia y no recibir otra beca federal. El programa dará preferencia a estudiantes mujeres indígenas y afrodescendientes, hombres indígenas y afrodescendientes, personas que viven en alguna zona determinada como Zona de Atención Prioritaria (ZAP), entre otras (por definirse con exactitud en el

documento normativo que se emita para 2020).

Entre este segundo grupo de estudiantes, el programa realizará la selección siguiendo un orden de prelación de Instituciones, así: 1. IES ubicadas en localidades o municipios indígenas; 2. Escuelas Normales Públicas federales y estatales; 3. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro; 4. Universidad Autónoma Chapingo; 5. Universidades Públicas Estatales con Apoyo Solidario; 6. Universidades Públicas Estatales; 7. Universidades Tecnológicas; 8. Universidades Politécnicas; 9. Universidad Pedagógica Nacional; 10. Institutos Tecnológicos Federales; 11. Institutos Tecnológicos Descentralizados; 12. Universidades Públicas Federales; 13. Otras IES públicas; 14. IES privadas pertenecientes al SEN con quien el Gobierno de México, a través de la Coordinación Nacional, tenga celebrado un Convenio de Colaboración y cuyas alumnas/alumnos elegibles estén recibiendo por parte de dicha institución una beca académica del 100% para el pago de su colegiatura.

7. Presupuesto ejercido 2019-2020

El presupuesto ejercido en 2019 ascendió a \$6,211,914,303 pesos y el aprobado en 2020 a \$7,776,353,400 pesos

8. Principales metas de Fin, Propósito y Componentes

Metas 2020:

F01.1 Tasa bruta de cobertura de educación superior. Total: 39.86%

P01.1 Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa: 90%

C01.1 Porcentaje de becas entregadas de educación superior: 98%

9. Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad.

El diseño del programa continua en una fase de desarrollo preliminar, en parte, por la prioridad que se ha trazado de concentrarse en la distribución de los recursos de las becas. El programa ha operado sin un documento normativo y sin diagnóstico oficialmente publicados (al menos hasta el 28 de febrero de 2020). Se identifican áreas de mejora en: i). la conceptualización del problema público que desea atender (definición y justificación de causas y efectos) y, especialmente, en la sustentación y cuantificación de la magnitud del problema en la población específica a la que se quiere favorecer (estudiantes en condición de pobreza y ciertos grupos vulnerables prioritarios para el programa); ii). Las definiciones y cuantificaciones de las poblaciones potencial y objetivo; iii). En la MIR, especialmente, se sugieren revisiones a nivel de actividades, propósito y fin; iv). En el mecanismo para informar sobre los calendarios de pago y fechas importantes para sus becarios y; v) en el reforzamiento de mecanismos de rendición de cuentas y participación ciudadana como las contralorías sociales.

Asimismo, Para la mejor atención del problema es importante que el programa considere mejoras en los sistemas de información que utiliza para la solicitud y selección de beneficiarios (SUBES y SIREL), adaptando las convocatorias a las necesidades de información específicas del programa y utilizando el SIREL para todas las instituciones de cobertura total, garantizando así la incorporación de todos los estudiantes de instituciones 100% prioritarias para el programa.

Se destaca que el diseño del programa prioriza a grupos históricamente vulnerables o que no habían recibido antes becas escolares, que puede contribuir a objetivos de desarrollo sostenible, que el diseño promueve la bancarización y reduce las instancias entre la fuente y el destino de los recursos facilitando la fiscalización y, que ha alcanzado con rapidez la meta de 300 mil becarios(as).

Evaluación

Justificación de la creación y del diseño del programa

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Sí.

Criterios
<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información: el problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida y se define la población que tiene el problema o necesidad. No obstante, no se define el plazo para su revisión y su actualización.

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento de carácter preliminar denominado "Diagnóstico del Programa "Jóvenes Escribiendo el Futuro" Clave presupuestaria U280. Noviembre de 2019"; de la siguiente manera: "Las alumnas y alumnos inscritos en Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional presentan dificultades para su permanencia escolar". En este caso, el problema se formula como una situación que puede ser revertida y considera que quienes padecen el problema son todas las alumnas y alumnos inscritos en Instituciones de Educación Superior. Sin embargo, el programa enfatiza y supone que las dificultades para permanecer estudiando son mayores "entre las personas jóvenes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos, y de grupos vulnerables de mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia, particularmente de grupos de jóvenes desfavorecidos que estudian en las IES de más reciente creación, las orientadas al sector agropecuario y a la educación normal (rural e indígena)...", pero esto no se refleja en la definición del problema y no sustenta esta hipótesis con datos sobre abandono escolar en estas poblaciones. El programa conoce y presenta la magnitud del abandono escolar a nivel agregado nacional para todos los alumnos(as) de educación superior y para todas las modalidades (6.6% en el ciclo 2018-2019, según el 6to Informe de Labores 2017-2018 de SEP, que es citado por el Diagnóstico preliminar del programa), pero no conoce o no presenta esta magnitud para la que considera la población que justifica la existencia del programa y reconoce que "no se cuenta con información desagregada para las diferentes IES, que permitiría profundizar en las brechas de abandono escolar entre las y los jóvenes dependiendo de su adscripción, y características tales como... condición de pobreza...". (Pág. 48).

De esta manera, teniendo en cuenta que la tasa de abandono escolar nacional agregada en educación superior es relativamente baja, el programa debería: i) Implementar las medidas necesarias para cuantificar la magnitud del problema de abandono escolar en la población específica que busca favorecer y, ii) precisar la definición del problema, como por ejemplo, "Las y los estudiantes inscritos en Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional presentan dificultades para su permanencia escolar, especialmente, aquellos en situación de pobreza y grupos vulnerables de mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia". De lo contrario, no es suficientemente clara la relevancia y justificación del diseño del programa, más aún, cuando según las estadísticas oficiales de SEP, existen problemas de mayor magnitud en la educación superior como la baja absorción, eficiencia terminal o tasa de graduación; para las que no existen intervenciones especiales.

Por otra parte, no se define un plazo para la revisión y actualización del análisis sobre el problema de la permanencia escolar en la población general u objetivo y; se constata que dentro de sus criterios de priorización, el programa favorece a las mujeres, especialmente, de grupos vulnerables, por lo que se puede considerar que en su ámbito de actuación, Jóvenes Escribiendo el Futuro es consciente de la importancia de tener un enfoque de igualdad entre hombres y mujeres.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a. Causas, efectos y características del problema.
- b. Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c. Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d. El plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.

Respuesta: Sí.

Criterios
<ul style="list-style-type: none"> ° El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa. ° El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica: las causas, efectos y características del problema, cuantificación y características de la población que presenta el problema y ubicación territorial de la población que presenta el problema. Sin embargo, no se establece el plazo para la revisión y actualización del diagnóstico. En sentido estricto, hasta la fecha no existe un documento diagnóstico del programa por cuanto no ha sido publicado oficialmente. Sin embargo, el programa ha presentado tres versiones preliminares del mismo, siendo la última del 28 de noviembre de 2019. Esta versión cumple con tres de las cuatro condiciones de la pregunta, con excepción de que cuantifica a la población que presenta el problema no define explícitamente un plazo para su revisión y actualización del análisis de las causas y efectos del problema; aunque esta podría estar ligada a los tiempos de revisión y actualización de la cuantificación de su población objetivo (dos años), de acuerdo con la disponibilidad de la fuente. El Diagnóstico (noviembre 2019), presenta un análisis de causas, efectos y características del problema que refleja el árbol de problemas que también contiene. Entre las causas que explican las dificultades de permanencia escolar, menciona la exclusión social por razones de género, etnicidad y violencia, las condiciones económicas y escolares desfavorables de jóvenes pertenecientes a grupos vulnerables y las opciones educativas altamente desiguales e insuficientes en términos territoriales y sociales; valga decir que el programa está diseñado para atender una de estas causas, la de las condiciones económicas desfavorables que dificultan la permanencia escolar. Entre los efectos del problema menciona el bajo porcentaje de estudiantes de grupos vulnerables acceden a la Educación Superior, el incremento de la deserción escolar, el bajo índice de eficiencia terminal y las opciones educativas limitadas y poco acordes a las necesidades de distintos grupos sociales. En el árbol de problemas (noviembre 2019), se identifican causas directamente asociadas al problema, cuya elección es, en general, adecuada para explicarlo. Sin embargo, en el análisis del documento se omite tratar con suficiencia el problema de la deserción o abandono escolar en la población que justifica el programa, con datos específicos y desagregados que permitan evidenciar la existencia de un problema público, teniendo en cuenta que la tasa de abandono escolar nacional agregada es relativamente baja. El Diagnóstico presenta más información sobre las dificultades de acceso a la educación superior de grupos vulnerables, pero no enfatiza ni demuestra cómo éstas, repercuten en el abandono escolar o de que manera dificultan la permanencia escolar de la población vulnerable que ya logró acceder a la educación superior y para la que está dirigido, preferentemente, el programa. Por ejemplo, no cuantifica el abandono escolar en las estudiantes mujeres, afrodescendientes, estudiantes de deciles de ingresos más bajos o en el grupo de estudiantes indígenas que asiste a las universidades interculturales y a los demás tipos de instituciones. En cuanto a los efectos directos no es clara la relación entre la dificultad de permanecer y el efecto "bajo porcentaje de estudiantes de grupos vulnerables acceden a educación superior", lo que parecería más una causa. Igualmente, la relación entre dicha dificultad y las opciones educativas limitadas y poco acordes a las necesidades de distintos grupos sociales, que de hecho en el documento Diagnóstico se menciona como causa y no como efecto (véase, página 46). Por otra parte, se cuantifica tanto a la población potencial (PP) como a la población objetivo (PO) y en cada caso presenta características de edad, sexo, socioeconómicas y demográficas por sexo (población no pobre, población pobre, pobre extremo y pobre no extremo, población hablante de lengua indígena, población por estrato urbano y rural). Igualmente, ubica territorialmente a su PP y PO a nivel de entidad federativa, teniendo en cuenta la distribución territorial de las Instituciones de Educación Superior (IES) que el programa estima atender.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Sí.

Criterios
° El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo

Justificación:

El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo. No existe información específica relacionada con el problema público que atiende el Programa. La tasa de deserción escolar en Educación Superior es relativamente baja (6.6%, ciclo 2018-2019) y aunque es posible que esta tasa sea mayor para la población en la que se focaliza el Programa, no se han realizado estimaciones al respecto que permitan identificar la magnitud de este problema. Sí existe justificación teórica o empírica documentada sobre los efectos que tiene una transferencia monetaria no condicionada a estudiantes de educación superior para evitar el abandono escolar. En el Diagnóstico del Programa (preliminar, noviembre 2019), se hace referencia a los efectos de distintas intervenciones latinoamericanas enfocadas en estos estudiantes; sin embargo, éstas intervenciones no son estrictamente comparables, porque son becas para colegiatura, dirigidas especialmente a estudiantes que transitan desde la educación media superior, son becas condicionadas a resultados académicos o no cuentan con evaluaciones sobre su efectividad. A nivel internacional y en contextos similares al mexicano, existen experiencias que validan que las becas pueden incidir en la permanencia escolar. López Prado (2013) analiza el efecto de un conjunto de mecanismos en forma de becas y créditos sobre el acceso y permanencia en la educación superior chilena. Encuentra un efecto positivo y significativo de recibir un estímulo en forma de beca y permanecer en la escuela por dos o tres años de manera consecutiva (en un promedio de 5%-7%). Además, muestra que el efecto de las becas sobre los quintiles más vulnerables es mayor que el efecto de los créditos sobre el mismo grupo.

Similarmente, la Universidad Nacional de Luján en Argentina evaluó el impacto de su programa de becas contra el abandono escolar y encontró que la tasa de abandono de los receptores fue inferior en 36% que la tasa de quienes no participaron en el Programa. A pesar de ello, se encontró que el efecto era decreciente en el tiempo y que, al analizar el abandono tardío, un mayor porcentaje de beneficiarios desertaba en comparación con los no beneficiarios. A nivel nacional, la CREFAL realizó una evaluación de impacto al Programa Beca Salario del gobierno de Morelos y se mostró que, en centros educativos con un mayor rezago social no existían efectos significativos en la permanencia escolar de los estudiantes que eran beneficiarios del Programa en comparación con los que no lo eran. Sin embargo, este programa además del estímulo económico exigía la participación de los jóvenes en proyectos comunitarios, lo que pudo incidir en los resultados. Aunado a estos casos de estudio, existe evidencia que sustenta la priorización que realiza el Programa a población de grupos vulnerables. En primer lugar, CONEVAL (2018) identificó que las becas educativas del gobierno federal estaban siendo recibidas, en su mayoría, por estudiantes de los deciles de ingreso más alto (con excepción de los apoyos de PROSPERA). En segundo lugar, los resultados de la medición multidimensional de la pobreza han caracterizado que la población indígena presenta mayor rezago educativo y menores niveles de escolaridad que la no indígena, por lo que se debe de cerrar la brecha entre los grupos. Por ejemplo, Gallart y Henríquez (2006) aseguran que solo 4.6% de los mayores de 15 años en este grupo de población tiene algún grado de Educación Superior. A pesar de todo esto, no existe evidencia contundente que permita afirmar que ésta se trata de la intervención más eficaz para atender el problema público. La razón se debe a que no existen estudios que comparen otro tipo de intervenciones en la población a la que se dirige JEF. No se han hecho comparaciones sobre los efectos que tendría condicionar la beca a resultados académicos o a cumplimiento de actividades escolares, ni se ha estudiado qué efecto tendría agregar otro componente a la transferencia monetaria como tutorías, préstamos etc. Tampoco se ha estudiado el monto del apoyo y los impactos generados ante su modificación. Sobre todo, porque existen otros programas de la administración pública que pueden funcionar como incentivos perversos para los fines de JEF; por ejemplo, Jóvenes Construyendo el Futuro que ahora otorga una cantidad sustancialmente superior a JEF (\$3,748.00 pesos mensuales).

Contribución a las metas y estrategias nacionales

4. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:

- a. Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.**
- b. El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.**

Respuesta: No Aplica.

Justificación:

De acuerdo con el artículo 30 de la Ley de Planeación, los programas sectoriales derivados del Plan Nacional de Desarrollo (PND), deberán publicarse dentro de los seis meses posteriores a la publicación del Plan, el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de julio de 2019. Sin embargo, hasta la fecha de cierre de este informe (28 de febrero de 2020), el Programa Sectorial de Educación (PSE) no había sido publicado oficialmente. Por lo tanto, no se puede responder esta pregunta.

5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial o institucional relacionado con el programa?

Justificación:

De acuerdo con el artículo 30 de la Ley de Planeación, los programas sectoriales derivados del Plan Nacional de Desarrollo (PND), deberán publicarse dentro de los seis meses posteriores a la publicación del Plan, el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de julio de 2019. Sin embargo, hasta la fecha de cierre de este informe (28 de febrero de 2020), el Programa Sectorial de Educación (PSE) no había sido publicado oficialmente.

En cuanto al PND 2019-2024, hay que advertir que su enfoque y contenido son claramente diferentes a los documentos de planes de desarrollo que le precedieron; el formato del PND 2019-2024 no presenta, explícitamente, metas nacionales, objetivos y estrategias transversales, ni se acompaña de métricas o indicadores de desempeño, tal como se elaboraban los anteriores planes de desarrollo. Por lo tanto, no es posible establecer las vinculaciones del propósito del programa o alineaciones programáticas.

Sin embargo, el PND 2019-2024 si explicita una serie de principios éticos rectores, ejes programáticos y acciones de gobierno; en los que se puede ubicar referencias al Programa Jóvenes Escribiendo el Futuro. EL PND establece tres ejes centrales de políticas públicas para atender los problemas nacionales: 1. Política y Gobierno, 2. Política Social y 3. Economía. El Programa se alinea con el Eje 2 "Política Social" que engloba las acciones relacionadas con la prestación de servicios en beneficio de la población con el fin de favorecer el acceso a mejores niveles de bienestar, entre éstos, a los servicios educativos. Allí se menciona explícitamente que, "5. Jóvenes escribiendo el futuro es un programa nacional dirigido a jóvenes que estén inscritos en algún centro de educación superior en modalidad escolarizada, tengan menos de 29 años, no reciban otra beca del gobierno federal, y vivan en un hogar en situación de pobreza..."

En resumen, el programa Jóvenes Escribiendo el Futuro, está considerado como una acción de gobierno dentro del PND 2019-2024 que debe contribuir al cumplimiento de la visión de país que plantea el PND y que éste resume en la expresión "lograr un objetivo superior: el bienestar general de la población".

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El propósito de programa se vincula con la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030, y su Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) número 4 Educación de Calidad, el cual se refiere a “Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos”. Entre las metas de este ODS, a las que se puede vincular el programa, se tienen:

ODS 4, Meta 4.3: Asegurar el acceso en condiciones de igualdad para todos los hombres y las mujeres a formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria.

-Aunque el programa no promueve directamente el acceso sino la permanencia de quienes logren por sus propios medios acceder a la educación superior; la beca pueda funcionar como un incentivo adicional para motivar que los egresados de educación media busquen ingresar a la educación superior.

ODS 4, Meta 4.4: Aumentar el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento.

-En la medida en que el programa se dirige a fomentar la permanencia escolar, puede contribuir a que los becarios completen su trayectoria escolar y adquieran competencias técnicas y profesionales de la oferta curricular a la que asisten y que les permita acceder a mejores empleos o emprender actividades productivas.

ODS 4, Meta 4.5: Eliminar las disparidades de género en la educación y garantizar el acceso igualitario de las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad, a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional.

-Aunque el programa no promueve directamente el acceso; prioriza a poblaciones especialmente vulnerables, como mujeres e indígenas y, en esa medida, contribuiría a la eliminación de las disparidades de género en la educación y la educación superior de personas vulnerables y/o históricamente discriminados.

ODS 4, Meta 4.9: Para 2020, aumentar a nivel mundial el número de becas disponibles para países en desarrollo.

-El programa contribuye con la creación de, al menos, 300 mil becas en un país en desarrollo como México.

ODS 4, Meta 4.10: De aquí a 2030, aumentar considerablemente la oferta de docentes calificados.

-El programa contribuye con esta meta en la medida en que prioriza a becarios de las escuelas normales, que son instituciones especializadas en formación de docentes.

De esta manera, el logro del propósito del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En ese sentido, una vez se consolide el diseño e implementación de los procesos del programa y conforme se vayan obteniendo resultados, se podría documentar su contribución a estas metas de ODS.

Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- Tienen una misma unidad de medida.
- Están cuantificadas.
- Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta: Sí.

Criterios
<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.

Justificación:

El programa no define la población potencial (PP). La población objetivo (PO), está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuenta con la siguiente información y características: está cuantificada, cuenta con una metodología para su cuantificación y fuentes de información, y se define un plazo para su revisión y actualización.

El Diagnóstico, no define explícitamente PP pero su cuantificación equivale a todos los estudiantes de nivel profesional menores de 29 años (4,166,382 estudiantes) y, define su PO como, "las personas que estudian el nivel de licenciatura y técnico superior de educación, que son menores de 29 años y que se encuentran por debajo de la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI)" (1,401,195 estudiantes). Sin embargo, en un anexo del propio Diagnóstico, hay una segunda definición de PO: "Alumnos/as inscritos en (i) alguna IES considerada con cobertura total, o (ii) cualquier otra IES, en cuyo caso deberá tener hasta 29 años cumplidos al 31 de diciembre de 2020 y un ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia" (esta segunda definición no presenta una cuantificación). No hay una unidad de medida homologada, se sugiere Estudiantes de educación superior que según la normatividad incluye los grados de Licenciaturas Universitaria, Tecnológica y Normalista y Técnico Superior. Las definiciones cuantificadas lo están, a partir de una metodología que utiliza la base de datos del Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS de la ENIGH del INEGI (ya está disponible el Módulo para 2018) y la información de pobreza de CONEVAL. Su plazo para revisión y actualización será cada dos años dada la frecuencia de disponibilidad de las fuentes y se desagregan por sexo, grupos de edad, población hablante de lengua indígena y entidad federativa. Con respecto a la segunda definición de PO mencionada, al incluir a todos los estudiantes de IES prioritarias (independientemente de su edad e ingreso), implica que su cuantificación no será necesariamente coincidente con la de 1.40 millones de estudiantes de la primera definición. Ahora bien, teniendo en cuenta las definiciones de CONEVAL y CEPAL sobre poblaciones de programas en la Metodología de Marco Lógico y el propio diseño del programa, la cuantificación de PP y la definición que se deduce de la misma, no son correctas, por cuanto, los 4.16 millones de estudiantes son toda la matrícula en ES y la mayoría de estos estudiantes, no son población que presente la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que pudieran ser elegibles para la atención. En cuanto a la primera definición y cuantificación de la PO no contienen a los estudiantes de las IES prioritarias que tienen más de 29 años e ingresos mayores a los de la LPI. Todo lo anterior, implica la revisión de la definición y cuantificación de la PP y PO; por lo tanto, se sugiere como definición de PP: "Estudiantes de educación superior que son menores de 29 años y que tienen un ingreso mensual per cápita por debajo de la LPI y/o estudian en instituciones de cobertura total para el Programa" y como definición de PO: "Estudiantes de educación superior en modalidad escolarizada de (i) todas las IES de cobertura total, o (ii) de cualquier otra IES, en cuyo caso deberá tener hasta 29 años cumplidos y un ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia y que sean, preferiblemente, mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia". El Programa puede obtener la cuantificación de esta PP, agregando al cálculo de 1.40 millones de estudiantes, el número que corresponda a las IES prioritarias que no están por debajo de la LPI (independientemente de su edad) y, lo podría hacer, ajustando o incorporando preguntas socioeconómicas a través del SUBES o SIREL. En el caso de la PO, definiría el subconjunto que tiene programado atender en el corto o mediano plazo, tomando en consideración la restricción presupuestaria.

8. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras)

Respuesta: Sí.

Criterios

° El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.

Justificación:

El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.

El programa cuenta con la siguiente información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes:

* Tiene un cálculo de estudiantes de educación superior menores de 29 años que se encuentran por debajo de la LPI, a partir de una fuente confiable, verificable y que puede actualizarse cada dos años. Además, a partir de esta fuente, el programa conoce características etáreas, de género, socioeconómicas y demográficas, de dicha población.

* Conoce o puede conocer, la matrícula total de los estudiantes de las IES de cobertura total y de las demás IES, a través de los registros administrativos de la SEP o la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES).

* Cuenta con información sobre la matrícula de las IES y los solicitantes a través del SUBES, el cual, permite conocer la siguiente información de los aspirantes a beca: 1. Datos personales: pertenencia a comunidad indígena, hablante de lengua indígena, estado civil, pertenencia al registro nacional de víctimas, beneficio por migración. 2. Datos domicilio: vive con la familia, entidad federativa, municipio, localidad. 3. Registro académico: cuenta o no con título profesional. 4. Vinculación escolar: horas de trabajo, remuneración por trabajo. 5. Apoyos escolares: beneficiario de becas o créditos educativos, suspensión de estudios por problemas económicos, el hogar recibe ayudas económicas de familiares que residen en el extranjero. 6. Desempeño laboral: situación laboral, condiciones laborales, acceso a servicio médico, horas de trabajo. 7. Datos relativos al hogar: número de personas en el hogar, jefatura del hogar, decisiones de gasto en el hogar, ingreso mensual promedio del hogar, ocupación del jefe del hogar, adscripción indígena de miembros del hogar, condiciones laborales del jefe del hogar, acceso a servicios médicos del jefe del hogar. 8. Datos relativos a la vivienda: Hogar beneficiario de PROSPERA, tipo de vivienda, materiales de techo, piso y paredes de la vivienda, número de cuartos, existencia de cuarto de cocina, número de baños, disponibilidad de servicio sanitario, drenaje, luz eléctrica y agua potable de la vivienda, tipo de combustible para cocinar, número de celular en el hogar. 9. Capacidades múltiples: condición de discapacidad. 10. Gasto en el mes pasado de cuestiones como alimentación, educación, cultura y recreación, comunicaciones, servicios médicos, prendas, combustibles, enseres domésticos, muebles, vehículos, artículos y equipo audiovisual.

La información anterior se conocería sólo de la parte de la PO a la se le envió convocatoria de acuerdo a la escala de prioridades de IES y hasta el límite de becas disponibles, por lo que no toda la PO tendría la posibilidad de realizar una solicitud.

* Cuenta con información sobre la matrícula de las IES y los solicitantes a través del SIREL, aunque éste no recolecta información socioeconómica y por ahora, solo se usa para las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJG). De hecho, sería recomendable que a través del SIREL también se pudiera recolectar este tipo de información (especialmente de ingresos) que ayudaría al cálculo de la población potencial y objetivo e igualmente, debería ser usado para todas las IES prioritarias de cobertura al 100% y con eso se evita que estudiantes de estas IES queden fuera de la beca por un error en su aplicación en SUBES.

En resumen, el programa puede conocer su demanda total de apoyos pero no las características socioeconómicas de todos sus solicitantes. En cuanto a los demás requerimientos de la pregunta, el equipo evaluador no tuvo acceso a una versión completa del padrón de beneficiarios (véase, pregunta 13) y no existe evidencia de que la información sistematizada se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos. Para el procedimiento para la actualización de la base de datos de los beneficiarios y la temporalidad con la que realiza la actualización véase el Anexo 2.

9. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo?

En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Justificación:

El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo.

Los mecanismos con los que cuenta el programa para identificar a su población objetivo son el MCS-ENIGH (véase preguntas 7 y 8), la información disponible sobre matrículas de la IES y la información que recolecta a través de SUBES y SIREL (véase pregunta 8).

A partir de estos mecanismos, puede implementar los criterios de elegibilidad/priorización: 1. Ser alumno/a con inscripción en el ciclo escolar vigente en alguna IES del SEN, 2. Tener hasta 29 años cumplidos al 31 de diciembre de 2020, y un ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia y 3. No gozar de otro beneficio económico para el mismo fin otorgado por alguna dependencia federal de la APF centralizada. No obstante, el programa aplicará criterios de priorización y atenderá a los/las alumnos/as de un conjunto de IES bajo el concepto de cobertura total; esto es, que la totalidad de estos alumnos/as se incorporan al Programa sin considerar requisitos de edad o de condición socioeconómica de las personas. Dichas IES son las siguientes: Universidades Interculturales; Escuelas Normales Indígenas; Escuelas Normales Interculturales; Escuelas Normales Rurales; y, Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJG).

Aquellos aspirantes que no sean estudiantes de IES de cobertura total, se seleccionaran por los criterios de elegibilidad y con base en un orden de prelación a nivel escuela y, dentro de cada una de estas, a nivel persona, así:

A nivel escuela: 1. IES ubicadas en localidades o municipios indígenas; 2. Escuelas Normales Públicas federales y estatales; 3. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro; 4. Universidad Autónoma Chapingo; 5. Universidades Públicas Estatales con Apoyo Solidario; 6. Universidades Públicas Estatales; 7. Universidades Tecnológicas; 8. Universidades Politécnicas; 9. Universidad Pedagógica Nacional; 10. Institutos Tecnológicos Federales; 11. Institutos Tecnológicos Descentralizados; 12. Universidades Públicas Federales; 13. Otras IES públicas; 14. IES privadas pertenecientes al SEN con quien el Gobierno de México, a través de la Coordinación Nacional, tenga celebrado un Convenio de Colaboración y cuyas alumnas/alumnos elegibles estén recibiendo por parte de dicha institución una beca académica del 100% para el pago de su colegiatura.

A nivel persona: Ser mujer indígena o afrodescendiente, por autoadscripción. Ser varón indígena o afrodescendiente, por autoadscripción. Tener residencia en los territorios determinados como ZAP. Haber sido becario/a del Programa en el periodo anterior. Asimismo, se dará atención prioritaria a personas con calidad de víctimas validadas por la(s) dependencia(s) facultada(s) según la Ley General de Víctimas; así como, personas migrantes, refugiadas y/o en condición de desplazamiento forzado interno.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Programa implementa varios mecanismos para identificar y seleccionar a su población objetivo: sus cálculos de población, un catálogo de IES activas y de modalidad escolarizada a partir del registro del Sistema de Información y Gestión Educativa SIGED de la Secretaría de Educación Pública, información de matrícula con información de SEP o de ANUIES y posteriormente, su propio proceso de solicitud de aspirantes y selección de beneficiarios, que se realizan utilizando SIREL y SUBES.

Por lo pronto, el SIREL solo es utilizado con las UBBJG pero es recomendable que se use para todas las IES prioritarias de cobertura al 100% y con eso se evita que estudiantes de estas IES queden fuera de la beca por cualquier error en su aplicación a través de SUBES. El SUBES es usado con el resto de IES y permite al programa obtener la información para identificar a su población objetivo y realizar una posterior selección de becarios, específicamente, entre aquellos aspirantes que no son estudiantes de las escuelas o IES de cobertura total.

10. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a. Incluye la definición de la población objetivo.
- b. Especifica metas de cobertura anual.
- c. Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d. Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.

Respuesta: Sí.

Criterios
° La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas.

Justificación:

El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características: incluye la definición de la población objetivo, especifica metas de cobertura anual, y es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa. Sin embargo, no abarca un horizonte de mediano y largo plazo.

Como parte de la documentación recolectada y compartida para esta evaluación, no se contó con un documento específico sobre la estrategia de cobertura o en otras palabras, con una estrategia de cobertura "documentada"; sin embargo, en el Diagnóstico (noviembre 2019, preliminar) se incluye un apartado específico sobre cobertura (página 71). En este apartado, se hace una definición de población objetivo como "personas que estudian el nivel de licenciatura y técnico superior de educación, que son menores de 29 años y que se encuentran por debajo de la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI)" (página 75) y en el Anexo 1 del mismo diagnóstico preliminar se da otra definición que también esta en los Lineamientos preliminares: "Alumnos/as inscritos en (i) alguna IES considerada con cobertura total, o (ii) cualquier otra IES, en cuyo caso deberá tener hasta 29 años cumplidos al 31 de diciembre de 2020 y un ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia"(página 107). -(Sobre la definición de la población objetivo se realizan observaciones en la pregunta 7)-

Asimismo, se afirma en el diagnóstico preliminar que, "La población que se ha proyectado atender tanto en 2019, primer año de operación como en 2020, es de 300 mil jóvenes" (página 80); cifra que ya fue superada por el programa al cierre del ejercicio 2019.

En la información de la Matriz de Indicadores del programa que se puso a disposición de esta evaluación y en el resto de documentación disponible no se hace explícita la meta sexenal del programa (escenario de mediano plazo) y tampoco un meta de escenario de largo plazo que trascienda a la presente administración federal. De acuerdo a las entrevistas realizadas, para los operadores del programa no es claro si la meta de 300 mil becarios se ampliará a lo largo del sexenio o se mantendrá igual.

Se considera que las metas de cobertura son congruentes con el diseño y el diagnóstico del programa, en tanto, se acogen a las definiciones y características de la población que atiende el programa y se corresponden con la restricción presupuestaria del programa.

Como parte de una estrategia de cobertura, el programa podría llevar a cabo un ejercicio analítico que incluya una proyección del costo y el tiempo, que tomaría cubrir a toda la población objetivo y en el que incluya el cálculo de la tasa de reemplazo de sus becarios, esto es, su capacidad para admitir nuevos becarios en relación a los becarios que egresan de sus estudios, teniendo en cuenta el presupuesto y la capacidad institucional y operativa disponible.

11. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a. Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b. Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c. Están sistematizados.
- d. Están difundidos públicamente.
- e. Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas.

Justificación:

Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios tienen las siguientes características: incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, están estandarizados y sistematizados, y son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar la población objetivo. Sin embargo, no están difundidos públicamente. El procedimiento del programa para la selección de beneficiarios consiste en la revisión y aplicación de los criterios de elegibilidad del programa, la propuesta de incorporaciones, su validación y conformación del padrón de beneficiarios y la notificación y publicación de resultados de la selección. En 2019, el proceso de selección funcionó a través de diferentes mecanismos: incorporación automática de beneficiarios de PROSPERA que tenían o habían solicitado la beca Inicia Tu Carrera, incorporación de becarios a través del SUBES y en el último trimestre de 2019 a través del SIREL e incorporación de becarios por solicitudes canalizadas por las representaciones estatales y a las que funcionarios se refirieron como “operativos en tierra” para recolectar información a través de cuestionarios en “contextos donde la herramienta es un reto”. No obstante, no se tuvo información sobre cuántos de estos operativos se implementaron y cuantos becarios entraron al Programa por esta última vía. Para 2020, se prevé que se consolide el siguiente proceso de selección: La información del proceso de solicitud de becas es integrada, analizada y depurada por la DGIGAE que, por un lado, integra la información de las solicitudes de IES prioritarias de cobertura total y, por otro, aplica los criterios de elegibilidad a fin de asignar las becas para aspirantes de IES no prioritarias hasta acabar con la suficiencia presupuestaria. Para la asignación de becas en las IES no prioritarias, el programa tomará en cuenta, en primer lugar, a las IES con becarios/as en el periodo anterior y posteriormente, a las IES que no cuentan con becarios/as en el periodo anterior. -véase, pregunta 9-. Posterior a estos pasos, la DGIGAE presenta a la DGPL una propuesta final de incorporaciones, que equivale a un padrón preliminar de beneficiarios. La propuesta de incorporaciones incluye tanto a estudiantes de IES prioritarias como de no prioritarias y conforme el Programa se vaya implementando en el tiempo, tanto a becarios de continuidad como a becarios nuevos. Con la propuesta de incorporaciones, la DGPL solicita a RENAPO realizar una confrontación de la CURP con el fin de detectar inconsistencias y validar la información de CURP del padrón preliminar; una vez, RENAPO revisa las CURP, regresa la información a la DGPL que realiza la confrontación con otros padrones de programas federales y otras bases de datos con el fin de identificar duplicaciones en la recepción de otras becas. Para 2020, también se prevé realizar una confronta con los registros de personas con calidad de víctimas validadas por la(s) dependencia(s) facultada(s) según la Ley General de Víctimas; personas migrantes, refugiadas y/o en condición de desplazamiento forzado interno, registradas en el Registro Nacional de Víctimas pero ello dependerá de su inclusión en los Lineamientos o ROP 2020. Finalmente, la DGPL conformará el padrón de beneficiarios o lo actualizará según sea el caso y en consecuencia, producirá un listado de seleccionados a quienes notificará los resultados de la selección. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios incluyen criterios de elegibilidad claros, están estandarizados y son utilizados por las instancias involucradas al interior de la CNBBBJ, son congruentes con la población objetivo y están sistematizados. Los criterios de selección (criterios de priorización y de elegibilidad) han sido difundidos públicamente dentro de la estrategia de comunicación interna y externa del programa pero no las ROP oficialmente publicados y durante 2019, para las IES no hubo una clara estrategia de difusión. No se identifican dificultades que podrían presentar tanto hombres como mujeres en el cumplimiento de los requisitos a cubrir para el acceso a los bienes y/o servicios otorgados.

12. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- a. Están adaptados a las características de la población objetivo.
- b. Los procedimientos cuentan con formatos definidos.
- c. Están disponibles para la población objetivo.
- d. Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Los procedimientos cuentan con dos de las características descritas.

Justificación:

Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características: los procedimientos cuentan con formatos definidos y están disponibles para la población objetivo. Sin embargo, no están adaptados a las características de la población objetivo y no son públicas. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo implican la interacción entre las Instituciones de Educación Superior y el Programa y entre los aspirantes y el Programa para la solicitud de becas. En 2020, el programa prevé consolidar el proceso de solicitud de becas, con dos modalidades utilizando dos sistemas informáticos diferentes: por un lado, a través del SIREL para los estudiantes de las UBBJG y, por otro, el SUBES para todas las demás Instituciones de Educación Superior (IES), con apertura del sistema de acuerdo a los grupos de priorización/prelación de IES, determinados por el Programa. En cuanto al SIREL es un sistema que no requiere de la participación directa del estudiante pues debe ser operado por la IES para registrar, reinscribir y dar de alta a los y las estudiantes que constituyan sus matrículas, lo que facilita la incorporación plena de todos los estudiantes, aunque por ahora, solo será ocupado para la UBBJG. El SUBES, por su parte, si es un sistema que supone la captación de información que permita la valoración y clasificación de aspirantes en elegibles y no elegibles. La convocatoria y solicitud de las becas se realizarán por fases de acuerdo a una lista de prelación de IES; por lo que las convocatorias se van abriendo por grupos de IES hasta agotar el número de becas disponibles de acuerdo a la restricción presupuestaria. En primer lugar, la DGPL debe dar apertura del SIREL y el SUBES a las IES prioritarias de cobertura al 100% y paulatinamente a las demás IES, que deberán cargar y actualizar su matrícula en los sistemas correspondientes. En lo que refiere al SUBES, una vez las matrículas de las IES han sido actualizadas, los estudiantes que no sean aún becarios, deberán realizar la solicitud por este sistema, cuya convocatoria solo aparecerá en el perfil de SUBES de cada estudiante si su IES fue seleccionada en alguna de las fases de convocatoria. Es importante mencionar que todos los estudiantes deberán realizar su solicitud de becas a través del SUBES, incluyendo a los estudiantes de las IES priorizadas al 100% (con excepción de los de las UBBJG), aun cuando para ellos la sola solicitud les garantice su incorporación al padrón de beneficiarios; pero inclusive, en su caso, de no realizar la solicitud no podrán ser seleccionados como becarios del Programa. Para los estudiantes que ya son becarios deberán ingresar al SUBES cada inicio de ciclo escolar, verificar la actualización de su ficha escolar y activarla en caso de que este correcta; esta acción garantiza su continuidad como becarios, de lo contrario (no activar la ficha escolar), también los excluirá del padrón, inclusive si son de IES prioritarias. Estas limitaciones significan que este procedimiento no esta adaptado plenamente a las características de la población objetivo, específicamente, a los estudiantes de las IES de cobertura total pues si no operan adecuada y oportunamente su perfil de SUBES quedarán por fuera del programa; por lo que se reitera la recomendación de que todos los estudiantes de IES de cobertura total ingresen a través del SIREL. Por último, como límite final del proceso de solicitud, corresponde a la DGPL en coordinación con la DGIGAE, recibir las solicitudes de aspirantes y verificar los datos y/o documentos registrados. El proceso de solicitud de becas se repetirá dos veces por año. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con formatos definidos a través de los sistemas mencionados y se ponen a disposición de una parte de la población objetivo (a quienes se les alcanza a abrir la convocatoria antes de que se cumpla la meta de becarios del programa). Hasta el momento, el programa no cuenta con un documento normativo publicado oficialmente.

Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención

13. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Respuesta: Sí.

Criterios

° La información de los beneficiarios cumple con dos de las características establecidas.

Justificación:

Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que: incluye una clave única de identificación por beneficiario y el tipo de apoyo otorgado. Sin embargo, no incluye todas las características de los beneficiarios y no se identificó un mecanismo documentado para su depuración y actualización. De acuerdo con la información recabada en el trabajo de campo, el Programa cuenta con un padrón de beneficiarios administrado y sistematizado en plataformas informáticas de la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (CNBBBBJ). Sin embargo, este padrón no fue compartido con el equipo evaluador. A pesar de ello, existe un padrón de beneficiarios de la CNBBBBJ público en la Plataforma Nacional de Transparencia (<https://www.plataforma de transparencia.org.mx/web/guest/inicio>), que incluye once variables: i) ID de beneficiario(a), ii) fecha de creación, iii) fecha de modificación, iv) nombre del(a) beneficiario(a), v) primer apellido del(a) beneficiario(a), vi) segundo apellido del(a) beneficiario(a), vii) denominación social, viii) monto del recurso que recibe el/la becario(a), ix) unidad territorial, x) edad del(a) becario(a), y xi) sexo del(a) beneficiario(a). (La CNBBBBJ entregó la guía para descargar el padrón disponible en la Plataforma Nacional de Transparencia).

De cualquier manera, el padrón público del Programa no incluye todas las características observables de los beneficiarios que son recabadas en el SIREL como CURP, fecha de nacimiento, situación escolar (inscrito, reinscrito, concluyó), causa de no reinscripción (solo si aplica), semestre, modalidad y correo electrónico y teléfono. Similarmente, tampoco se incluyen todas las características que se recolectan en el SUBES y que caracterizan condiciones importantes de los beneficiarios, como condición indígena, tipo de IES, información escolar o sobre el plantel al que asisten, estatus de vulnerabilidad del alumno, entre otras. (véase, pregunta 8). El Programa tampoco tiene documentados los mecanismos para la depuración y actualización de su padrón, debido a que no existe un documento normativo ni algún manual de procedimientos actualizado y armonizado con las características actuales de su operación. Aunque se realizarán actualizaciones del padrón cada semestre, con la incorporación de las matrículas de las IES y la activación de las fichas escolares por parte de las y los becarios, este procedimiento no ha sido detallado en un documento oficial y público. Por otra parte, de acuerdo con el trabajo de campo, el Programa planea que en su padrón se genere un identificador único tanto para beneficiarios como para las y los solicitantes que no fueron seleccionados como beneficiarios. El uso de estos identificadores únicos disminuye los problemas que se generan al utilizar la CURP como variable de identificación, como que las personas tengan más de una o que existan claves duplicadas o personas homónimas, etc. Hasta el momento en el que se realizó este informe, dichas variables no estaban incluidas en el padrón público ni existía algún documento donde se explicara su construcción. Asimismo, no se conoce de un mecanismo para que tanto beneficiarios como no beneficiarios conozcan esta clave única. Si los solicitantes conocen su identificador, el Programa podría seguir trayectorias escolares de los individuos en el tiempo y realizar comparaciones entre los grupos. Así, por ejemplo, se puede visualizar si una persona regresa a la escuela después de ausentarse por un semestre o si los beneficiarios del Programa Beca Universal de EMS ingresaron a universidades y recibieron el apoyo de JEF. El programa no cuenta, hasta la fecha en la que se elaboró este informe, con un documento normativo oficialmente publicado que incluya las características de los beneficiarios. Más información sobre el procedimiento para la actualización de la base de datos de los beneficiarios y la temporalidad con la que realiza la actualización se adjunta en el Anexo 2.

14. Los procedimientos para otorgar los bienes o servicios a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a. Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b. Están sistematizados.
- c. Están difundidos públicamente.
- d. Están apegados al documento normativo del programa.
- e. Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen dos de las características establecidas.

Justificación:

Los procedimientos para otorgar los bienes o servicios a los beneficiarios tienen las siguientes características: están estandarizados y son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo. Sin embargo, no están sistematizados, no están difundidos públicamente y no se puede decir que están apegados, al documento normativo.

Los procedimientos para otorgar las becas se relacionan con la entrega de los medios de pago a aquellos beneficiarios que fueron bancarizados a través de Banco del Bienestar o que ingresaron con CLABE interbancaria de una institución privada.

La entrega de medios de pagos fue especialmente importante durante la implementación del programa hasta septiembre de 2019, cuando se distribuyeron más de 250 mil tarjetas en todo el país a igual número de beneficiarios pero, en adelante, este procedimiento será menos voluminoso no solo porque se ha llegado a la meta de cobertura sino porque ahora los beneficiarios tienen la opción de elegir cualquier banco que sea de su preferencia. (Véase documento adjunto: "Descripción del proceso de entrega de medios de pago. Jóvenes Escribiendo el Futuro").

El trabajo de campo dio cuenta de deficiencias en la implementación estandarizada del procedimiento de entrega de medios de pago en las diferentes entidades federativas; conforme el procedimiento se iba ajustando desde la CNBBBJ dada el acelerado arranque del programa se evidenció que a nivel de las entidades federativas se requirió de ajustes o medidas particulares en los operativos para lograr llevar a todos los beneficiarios sus medios de pago. El trabajo de campo, también dio cuenta de que este procedimiento no se difundió oportuna ni adecuadamente a los operadores estatales del programa y, especialmente, a las IES y estudiantes. Además, aún no existe un documento normativo oficialmente publicado donde se difunda el procedimiento.

Una vez finalizados los operativos, las representaciones estatales realizan un informe escrito para la Coordinación Nacional y son responsables del resguardo de expedientes incluyendo Certificados de Entrega-Recepción de Medio de Pago (CERM) y en conjunto con el Banco del Bienestar se realiza el informe de conciliación de medios de pago entregados.

Finalmente, el procedimiento es congruente con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo pero el programa no cuenta, hasta el momento, con lineamientos o reglas de operación, por lo que no se puede considerar que los procedimientos para otorgar los bienes o servicios a los beneficiarios están apegados al documento normativo del programa.

Finalmente, el procedimiento es congruente con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo pero el programa no cuenta, hasta el momento, con lineamientos o reglas de operación, por lo que no se puede considerar que los procedimientos para otorgar los bienes o servicios a los beneficiarios están apegados al documento normativo del programa.

15. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios.

La solicitud de apoyos a través del SUBES, permite al programa recolectar cierto tipo de información socioeconómica de sus beneficiarios y de quienes aspiran pero no son admitidos al programa. En entrevistas con el programa se manifestó que, por lo pronto, dicha información sólo se usa con fines de la selección y que aún no se utiliza información de no beneficiarios con fines de comparación u otros fines analíticos.

Al respecto del SUBES, este es un sistema que existían con anterioridad a la creación del Programa y era operado por la Subsecretaría de Educación Superior; a partir de agosto/septiembre de 2019 la operación del SUBES fue trasladada a la CNBBBJ. A través del SUBES se gestionan todas las becas dirigidas a estudiantes de educación superior y no únicamente la de Jóvenes Escribiendo el Futuro. Hasta la fecha, el programa no había implementado ninguna modificación a este sistema; por lo que, las características de la información que recolecta, no son específicas con respecto a los requerimientos y objetivos del programa y el cuestionario socioeconómico que se aplica, es el mismo para otras becas (se adjunta manual de usuario del SUBES que contiene el cuestionario en mención).

De cualquier manera, el SUBES recolecta la siguiente información socioeconómica por cada aspirante -(se destaca sólo la que corresponde a información socioeconómica)-:

1. Datos personales: pertenencia a comunidad indígena, hablante de lengua indígena, estado civil, pertenencia al registro nacional de víctimas, beneficio por migración.
2. Datos domicilio: vive con la familia, entidad federativa, municipio, localidad.
3. Registro académico: cuenta o no con título profesional.
4. Vinculación escolar: horas de trabajo, remuneración por trabajo.
5. Apoyos escolares: beneficiario de becas o créditos educativos, suspensión de estudios por problemas económicos, el hogar recibe ayudas económicas de familiares que residen en el extranjero.
6. Desempeño laboral: situación laboral, condiciones laborales, acceso a servicio médico, horas de trabajo.
7. Datos relativos al hogar: número de personas en el hogar, jefatura del hogar, decisiones de gasto en el hogar, ingreso mensual promedio del hogar, ocupación del jefe del hogar, adscripción indígena de miembros del hogar, condiciones laborales del jefe del hogar, acceso a servicios médicos del jefe del hogar.
8. Datos relativos a la vivienda: Hogar beneficiario de PROSPERA, tipo de vivienda, materiales de techo, piso y paredes de la vivienda, número de cuartos, existencia de cuarto de cocina, número de baños, disponibilidad de servicio sanitario, drenaje, luz eléctrica y agua potable de la vivienda, tipo de combustible para cocinar, número de celular en el hogar.
9. Capacidades múltiples: condición de discapacidad.
10. Gasto en el mes pasado de cuestiones como alimentación, educación, cultura y recreación, comunicaciones, servicios médicos, prendas, combustibles, enseres domésticos, muebles, vehículos, artículos y equipo audiovisual.

En cuanto a la periodicidad, las convocatorias del programa y, por lo tanto, la apertura del sistema SUBES, se realizan dos veces por año.

El otro sistema es el SIREL pero sólo para las UBBJG, éste no recolecta información socioeconómica de los becarios. La información que recolecta es: CURP, nombre y apellidos, fecha de nacimiento, situación escolar (inscrito, reinscrito o concluyó), causa de no reinscripción, semestre y modalidad y, opcionalmente, correo y teléfono (se adjunta documento "layout para la carga masiva en SIREL).

Hasta el momento, el programa no implementa otros instrumentos para recolección de información socioeconómica de su población potencial u objetivo.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

16. Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:

- Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- Están ordenadas de manera cronológica.
- Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.
- Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Del 0 al 49% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Programa considera un Componente en su MIR, el cual cuenta con una sola Actividad.

La MIR 2020 del programa considera un sólo componente para el que existe una única actividad:

Objetivo del nivel Actividad: Validación de solicitudes para el otorgamiento de becas.

Indicador del nivel Actividad: Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su inscripción en educación superior.

Definición del indicador: Este indicador muestra el porcentaje de estudiantes de educación superior para los que se realizó la validación de inscripción en este nivel educativo.

Supuestos del indicador de Actividad: 1. Los jóvenes estudiantes muestran interés en participar en el programa. 2. Los estudiantes tienen acceso a servicios con tecnologías de información y comunicación para realizar trámites y consultas.

Se identifica una incongruencia entre el objetivo y el indicador, que implica que el indicador y su definición no se relacionan con la medición del objetivo. Además, no se refleja las dos modalidades de solicitud/selección que aplica el programa.

El objetivo de la actividad se refiere a "validación de solicitudes para el otorgamiento de la beca" pero su indicador circunscribe esta validación a la inscripción como estudiante de una IES.

Para que se otorgue una beca, el programa posee un procedimiento de solicitud que implica la validación de una serie de criterios de elegibilidad que van más allá de la inscripción como estudiante de una IES y que son, ser menor de 29 años, encontrarse por debajo de la LPI, no recibir otra beca federal y preferiblemente pertenecer a un grupo vulnerable. Pero además, hay un criterio de priorización de IES con cobertura al 100% de la beca, independientemente de los criterios de elegibilidad por estudiante y que se aplican para aquellos que no son parte de estas IES de cobertura al 100%. Asimismo, el proceso de solicitud implica el uso del SUBES, tanto en IES prioritarias como en las demás, por lo que la selección también depende de que cada ficha escolar se encuentre actualizada en el SUBES y de que el estudiante la active y complete todos los requerimientos de la solicitud. Por lo tanto, el indicador y su definición deberían referirse más claramente a este proceso de solicitud y adecuarse al objetivo planteado.

El programa también utiliza otra modalidad de selección con las UBBJG usando el SIREL y en la que si aplica únicamente la validación de la inscripción pues bajo esta modalidad los estudiantes no realizan ninguna acción específica; aun así, estos becarios son alrededor del 12% del total de beneficiarios. De hecho, el programa debería usar el SIREL para todas las instituciones prioritarias de cobertura al 100%.

En ese sentido, se sugiere incorporar un indicador de actividad por cada modalidad del proceso y que se refieran, a la validación del cumplimiento de los requisitos y criterios con base en las solicitudes presentadas; esto implicaría constatar la condición básica de la inscripción de una persona como estudiantes de una IES.

Por otro lado, considerando que para que sea exitoso el proceso de solicitud, se requiere de la actualización de las fichas escolares en el SUBES por parte de los IES y de la actualización de la matrícula en el SIREL por parte de las UBBJG; debe incluirse dentro de los supuestos que estas acciones se realizan en tiempo y forma.

En todo caso, la actividad que actualmente se considera en la MIR, precede cronológicamente al componente (entrega de becas) y teniendo en cuenta las observaciones, sería necesaria para producir el componente.

17. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

- a. Son los bienes o servicios que produce el programa.
- b. Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, becas entregadas.
- c. Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.
- d. Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Del 85 al 100% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Componente de la MIR señalados en la MIR cumplen con las siguientes características: es un bien o servicio que produce el Programa, está redactado como resultados logrados, y es necesario, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.

La MIR 2020 del programa considera un sólo componente. Objetivo del nivel Componente: Becas entregadas a las y los estudiantes de hasta 29 años de las Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación.

Indicador del nivel Componente: Porcentaje de becas entregadas de educación superior. Definición del indicador: Este indicador muestra el porcentaje de estudiantes beneficiarios del programa en educación superior que recibieron apoyo monetario del programa, respecto al total de beneficiarios del padrón del programa.

Supuestos del indicador de Componente: 1. Existen las condiciones para entregar de manera directa los recursos a las y los becarios. 2. Las y los becarios retiran oportunamente el apoyo monetario.

El componente cumple con las características de ser un bien o servicio que produce el programa (la beca), su objetivo e indicador están redactados como un resultado logrado y el componente es necesario aunque no suficiente para producir el propósito del programa (que los estudiantes becados permanezcan estudiando). La realización del componente depende de que existan las condiciones para entregar de manera directa los recursos a las y los becarios y que éstos retiren oportunamente el apoyo monetario, aunque, un supuesto determinante que se debería considerar es que el monto de la beca y el uso que le dan los becarios(as), permitan solventar gastos personales o familiares que faciliten la asistencia escolar de los becarios(as).

Por otra parte, la redacción del objetivo pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación y aunque esto es plausible; no refleja con exactitud el universo de IES a las que puede asistir la población objetivo ni es necesariamente acorde con el orden de prelación a nivel escuela que aplica el Programa (donde la primera prelación la tienen las IES ubicadas en localidades o municipios indígenas). Además, dicha redacción no enfatiza a los cinco tipos de IES cuya matrícula es 100% prioritaria para el Programa; por lo que, la redacción del objetivo de componente debería reflejar de forma más completa el diseño del programa. Se sugiere: "Becas entregadas a las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica, y a todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias en los mismos niveles"

Finalmente, es importante resaltar que si bien el programa identifica varias causas del problema de la permanencia escolar, éste ofrece una beca de manutención que pretende solventar una de las causas principales del problema (la falta de recursos económicos o bajos ingresos de los hogares), lo que se considera necesario para el logro del propósito, pero no suficiente. De cualquier modo, en el futuro, el programa podría considerar reforzar su diseño incorporando un componente relacionado, por ejemplo, con la oferta de tutorías u otras experiencias de apoyo académico que favorezcan las permanencia escolar de los beneficiarios y coadyuven a mejorar su experiencia educativa y culminarla con éxito. Al fin y al cabo, formalmente la garantía del derecho a la educación se realiza con el egreso que implica la obtención de un título que valida el logro de los conocimientos y competencias que habilitan para el mercado laboral y son derivación directa del éxito en la permanencia escolar.

18. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

- Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.**
- Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
- Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
- Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.**
- Incluye la población objetivo.**

Respuesta: Sí.

Criterios
° El Propósito cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características: su logro no está controlado por los responsables del programa, es único, está redactado como una situación alcanzada e incluye la población objetivo. No obstante, no se puede considerar que sea consecuencia directa de lo que se espera que ocurra como resultado del Componente y los supuestos a este nivel de objetivos.

El Objetivo de Propósito de la MIR 2020 es: Las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos permanecen en Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación.

Indicador del nivel Propósito: Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa. Definición del indicador: Mide la cantidad de estudiantes becados por el programa que permanecen en los servicios de educación superior, inscritos en instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación.

El objetivo de Propósito cumple con las características de que su logro no está controlado por los responsables del programa, es único e incluye un sólo objetivo (lograr la permanencia escolar de los beneficiarios), está redactado como una situación alcanzada e incluye a la mayor parte de su población objetivo (estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos), aunque no incluye a los estudiantes de IES prioritarias que son mayores de 29 años y no se encuentran por debajo de la LPI. Se puede considerar que el propósito de la MIR no es, necesariamente, consecuencia directa de lo que se espera ocurra como resultado del componente y los supuestos de ese nivel de objetivos; como se mencionó en la pregunta 17, el componente del programa es necesario para producir el propósito.

Por otra parte, la redacción del objetivo pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación y aunque esto es plausible; no refleja con exactitud el universo de IES a las que puede asistir la población objetivo ni es necesariamente acorde con el orden de prelación a nivel escuela que aplica el Programa (donde la primera prelación la tienen las IES ubicadas en localidades o municipios indígenas). Además, dicha redacción no enfatiza a los cinco tipos de IES cuya matrícula es 100% prioritaria para el Programa; por lo que, la redacción del objetivo de propósito podría ser, "Las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior y todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias para el Programa, permanecen estudiando en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica."

Finalmente, es importante mencionar que el programa está diseñado actualmente para promover la permanencia escolar, por lo que no aplica condiciones adicionales para promover el egreso de sus becarios ni contempla indicadores que lo midan, aunque sí restringe la reinscripción de la beca al tiempo de duración del plan de estudios del becario.

19. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a. Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b. Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.
- c. Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- d. Es único, es decir, incluye un solo objetivo.
- e. Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.

Respuesta: No.

Justificación:

El objetivo de Fin de la MIR 2020 es: Contribuir a la política social mediante el otorgamiento de becas para la permanencia escolar de las y los estudiantes que se encuentren inscritos en alguna de las Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica.

Indicador de Fin: Tasa bruta de cobertura de educación superior. Total.

Definición del indicador: Este indicador muestra el número de alumnos matriculados en educación superior, al inicio del ciclo escolar, por cada cien individuos. Mide la capacidad del sistema educativo de atender a la demanda social, para el rango de edad que se considera como típico para cursar el tipo educativo.

A pesar de que el Fin de la MIR es único e incluye un sólo objetivo y esta redactado sin ambigüedad, no se identifica una relación causal entre el Propósito y el Fin del programa, por lo que se considera información inexistente.

En primer lugar, el objetivo de fin "contribuir a la política social...", no corresponde a un objetivo superior que aporte a la solución de un problema público específico, sino que es un objetivo instrumental referido a la ejecución de las obligaciones de gobierno (llevar a cabo una política social) y que sólo permitiría demostrar que el programa ha sido implementado, por lo que el logro del fin estaría controlado por los responsables del programa en la medida en lo que ejecuten.

En esa medida, el objetivo de fin no se relaciona con el planteamiento hecho en el árbol de objetivos del programa que se refiere al cumplimiento del derecho a la educación mediante la equidad e inclusión social de los jóvenes, particularmente, de grupos vulnerables. Lo que se reflejaría según este mismo planteamiento, entre otras, en reducción de la deserción escolar y mayores índices de eficiencia terminal. El actual objetivo de fin que tiene el Programa no se define con base en la Metodología de Marco Lógico, considerando el Árbol de problemas.

En segundo lugar, siendo el Propósito de la MIR, la permanencia escolar de los beneficiarios, no se identifica una relación causal con su indicador de tasa bruta de cobertura en educación superior. El indicador se relaciona más con un factor de acceso y no de permanencia y la fórmula de cálculo del indicador se refiere a población en el rango de edad de 18 a 22 años, lo que no se relaciona con la población objetivo del programa de hasta 29 años.

Por lo tanto, se sugiere considerar como indicador de Fin uno que tenga más relación con el objetivo, las definiciones y las acciones del programa como, por ejemplo: Porcentaje de la Población con Educación Superior Terminada; que podrían reflejar mejor, alguna contribución en el cumplimiento del derecho a la educación para más personas y una dimensión de permanencia-egreso. Los datos se pueden obtener de la ENIGH (Cuestionario de Hogares y Vivienda) o las bases para el cálculo de pobreza de CONEVAL. Su frecuencia sería bianual. Otra alternativa sería la tasa de terminación o egreso en educación superior; pero es un indicador que no se encuentra regularmente en las estadísticas públicas de SEP y sobre el que se encuentran discrepancias en su cálculo en México según la fuente (lo mismo ocurre con el indicador de Eficiencia Terminal en Educación Superior).

Finalmente, a la fecha de integración de este informe, no existe programa sectorial por lo que la condición e), no se cumple, aunque por razones ajenas al programa.

20. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: No.

Justificación:

Hasta el momento de cierre de este informe, el programa opera sin un documento normativo oficialmente publicado (Lineamientos o Reglas de Operación). De cualquier manera, en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2020 se publicó la Matriz de Indicadores de Resultados del programa que se adjunta en el Anexo 3.

El programa ha avanzado en una propuesta preliminar de Lineamientos de Operación que está en discusión, pero esta no contiene una descripción completa de la MIR y sólo refiere al nombre, unidad de medida y frecuencia de medición del indicador de propósito y de componente (véase, anexo 2 del documento preliminar de Lineamientos, que se adjunta); aunque si se puede "identificar" el resumen narrativo en diferentes partes del texto.

Este documento también refiere que la MIR y las metas autorizadas conforme al PEF para el ejercicio fiscal 2020, se encuentran disponibles en el portal de transparencia presupuestaria, en el apartado del Sistema de Evaluación del Desempeño <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx>

21. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a. Claros.
- b. Relevantes.
- c. Económicos.
- d. Monitoreables.
- e. Adecuados.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Del 0 al 49% de los indicadores del programa tienen todas las características.

Justificación:

En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del Programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño de la intervención. Algunos de ellos son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados, pero estos criterios no se cumplen en todos los indicadores.

* Indicador de Fin: Tasa bruta de cobertura de educación superior. Total.

Se considera que es claro, económico y monitoreable pero no es relevante ni adecuado. No es necesariamente relevante no provee información sobre el objetivo del programa, expresado en términos de permanencia escolar, se relaciona más con un factor de acceso y la fórmula de cálculo del indicador se refiere a población en el rango de edad de 18 a 22 años, lo que no se relaciona con la población objetivo del programa de población hasta de 29 años. Asimismo, no es necesariamente adecuado, pues no aporta información suficiente para emitir un juicio terminal y homogénea respecto del desempeño del programa; el efecto que pueda tener el éxito del programa es un efecto secundario con respecto a su objetivo expresado en términos de evitar el abandono escolar e inclusive, en ciertas definiciones del propio programa, también de la culminación de los estudios de los becarios.

* Indicador de Propósito: Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa.

Se considera que es económico, relevante y adecuado pero le falta claridad y no es monitoreable. En cuanto a su claridad, el nombre del indicador hace referencia a permanencia de estudiantes becados, mientras que en la fórmula se está midiendo permanencia de matrícula. No está claro si la fórmula verifica a los mismos estudiantes becados al inicio y al final del ciclo o si se trata de la matrícula como dato agregado. Considerando la matrícula como dato agregado, el Programa podría mantener un indicador al 100%, inclusive con deserciones de muchos estudiantes que ingresaron al inicio del ciclo, pues a la mitad del ciclo los podría reemplazar con otros estudiantes y obtener al final del ciclo el mismo número de becas asignadas (aún con deserción o abandono de becarios). Además, tampoco queda claro que el programa recolecta información del final de cada ciclo escolar. Lo que parece que si ocurre, es que lo hace del inicio de cada ciclo cuando se actualizan las matrículas y en ese caso, la fórmula sería matrícula al inicio del ciclo t sobre matrícula al inicio del ciclo $t-1$.

Tampoco es monitoreable puesto que el sistema de información del programa se está consolidando y aún los medios de verificación del indicador no son públicos, por lo que un tercero ajeno a la operación del programa no puede replicar el cálculo del indicador.

* Indicador de Componente: Porcentaje de becas entregadas de educación superior.

Se considera claro, relevante, económico y adecuado pero no monitoreable, por la misma razón que se mencionó en el indicador de Propósito; lo que también aplica para el indicador de Actividad.

* Indicador de Actividad: Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su inscripción en educación superior.

Se considera relevante y económico pero no es monitoreable, adecuado y tampoco es claro, principalmente, por la incongruencia entre objetivo e indicador y el nombre y la fórmula de cálculo del indicador no reflejan las dos modalidades de solicitud/selección que aplica el programa (véase, pregunta 16).

En el Anexo 4 se realiza el análisis detallado de cada una de las características de los indicadores de la MIR 2020.

22. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a. **Nombre.**
- b. **Definición.**
- c. **Método de cálculo.**
- d. **Unidad de Medida.**
- e. **Frecuencia de Medición.**
- f. **Línea base.**
- g. **Metas.**
- h. **Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

Respuesta: No.

Justificación:

Dentro de la documentación puesta a disposición para esta evaluación no se incluyeron las fichas técnicas de los indicadores de 2020 y tampoco se encontraron públicamente disponibles. Sin embargo, en el documento "Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios. Ramo 11 Educación Pública" del Presupuesto de Egresos de la Federación 2020 y en el Diagnóstico preliminar (noviembre, 2019), se presenta la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, que contiene para cada uno de sus indicadores: nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, metas y comportamiento del indicador.

No esta disponible información sobre una meta sexenal y tampoco sobre la línea base en la información disponible en 2020; aunque en la información disponible de la MIR 2019 en los indicadores de propósito, componente y actividad, el cálculo de la línea base se asimiló a la meta anual 2019, lo que es comprensible dado que es un programa nuevo pero debería existir una justificación sobre el valor que se asignó a esta línea base.

Para el detalle de las características de los indicadores, véase documento adjunto (Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios. PEF 2020) y Anexo 4.

23. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a. **Cuentan con unidad de medida.**
- b. **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c. **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

Respuesta: Sí.

Criterios
° Del 50 al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Algunas de las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características: cuentan con unidad de medida, están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas, son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Las metas de los indicadores del programa para 2020, son las siguientes

Fin. Tasa bruta de cobertura de educación superior. Total: 39.86%

Propósito. Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa: 90%

Componente. Porcentaje de becas entregadas de educación superior: 98%

Actividad. Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su inscripción en educación superior: 99%

Las metas establecidas son iguales a las de 2019.

a). Todas las metas de los indicadores cuentan con unidad de medida: porcentaje.

b). Se considera que la meta del indicador de actividad esta orientada a impulsar el desempeño, en tanto, se ubica en el límite superior de su posibilidad. Por el contrario, no se consideran que las metas de los indicadores de componente y propósito estén orientadas a impulsar el desempeño.

En cuanto al indicador de componente, si se considera que durante 2020 el programa tendrá que entregar 5 becas de 4,800 pesos a cada uno de sus por lo menos 300 mil becarios(as), esto son, 1.5 millones de becas y si bien la meta es relativamente alta (98%); significa que el programa prevé no poder entregar, al menos, 30 mil becas que equivalen a 144 millones de pesos o a 6,000 becarios que no recibirían ningún pago durante el año. Además, el reporte del ejercicio 2019, da cuenta que el programa alcanzó el 104.1% de esta meta, por lo que el programa esta en condiciones de aumentar esta meta para 2020, a un nivel similar al alcanzado en 2019.

En cuanto a la meta de propósito, si bien la meta es relativamente alta (90%), el reporte del ejercicio 2019 da cuenta que el programa alcanzó el 93.05% de esta meta, por lo que el programa demuestra estar en condiciones de aumentar esta meta para 2020, a un nivel similar al alcanzado en 2019.

En cuanto a la meta de fin, su consecución no depende del programa pero su meta es ligeramente superior a la tasa de cobertura de educación superior total en el ciclo 2018-2019 reportada por la SEP, que fue de 39.7%. En ese sentido, puede considerarse orientada a impulsar el desempeño.

c). Las metas de propósito, componente y actividad, se consideran factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. Para el 2020 con respecto a 2019, el presupuesto aprobado del programa se incrementó de 4,320 mdp a 7,776 mdp.

No se suministró información específica sobre la forma o la justificación por la que el programa estableció esas metas, aunque las fuentes de información que se utilizan para su construcción si están mencionadas en las fichas de indicadores 2019 y en los medios de verificación del resumen narrativo de la MIR 2020.

24. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:

- Oficiales o institucionales.**
- Con un nombre que permita identificarlos.**
- Permiten reproducir el cálculo del indicador.**
- Públicos, accesibles a cualquier persona.**

Respuesta: Sí.

Criterios
° Del 0 al 49% de los medios de verificación cumplen con las todas características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Algunos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación oficiales, pero no es el caso de todos. Aquellos que sí cuentan con estos medios, cuentan con las siguientes características: son oficiales, cuentan con un nombre que permite identificarlos, su cálculo es reproducible, y son públicos y accesibles para cualquier persona.

De acuerdo con el Diagnóstico (preliminar, noviembre 2019), los medios de verificación (MdV) de los indicadores 2020 son los siguientes:

MdV Indicador de fin: Matrícula de educación superior: SEP, Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa (DGPPyEE). Estadísticas Continuas del formato 911. Estadísticas de alumnos, información incluida en la publicación Estadística por ciclo escolar en Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional, editada por la DGPPyEE e incluidas en el portal de información correspondiente. <http://www.planeacion.sep.gob.mx>; Población total de 18 años a 22 años de edad o más: CONAPO, Proyecciones de población de México, 2010-2050, ajustadas en el Censo de Población 2010, publicadas en abril del 2013. cifras incluidas en el portal de información del CONAPO, módulo, Proyecciones de Población. <http://www.conapo.gob.mx>.

MdV Indicador de propósito: Matrícula de estudiantes becados por el programa al final del ciclo escolar t: Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPAEM de la CNBBBJ. Matrícula de estudiantes becados por el programa al inicio del ciclo escolar t. Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPAEM de la CNBBBJ.

MdV Indicador de componente: Estudiantes de educación superior registrados en el padrón del programa: Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPL de la CNBBBJ. Estudiantes de educación superior del programa a los que se les transfirió el apoyo monetario de becas: Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPL de la CNBBBJ.

MdV Indicador de actividad: Estudiantes de educación superior que cuentan con inscripción validada: Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPL de la CNBBBJ. Estudiantes de educación superior que forman parte del padrón de beneficiarios del programa: Sistema de Información del Programa, el cual es administrado por la DGPL de la CNBBBJ.

Todos los MdV provienen de fuentes oficiales y/o institucionales y tienen un nombre que permite identificarlos, aunque podrían usarse nombres de archivos o documentos más específicos. En el caso del Sistema de Información del Programa debe incluirse su liga electrónica en la MIR, en el campo de MdV.

Los MdV solo son públicos y permiten reproducir el cálculo, en el caso de los MdV del indicador de fin, para los demás, dado que el padrón de beneficiarios del programa no es público ni accesible a cualquier persona, no es posible reproducir el cálculo.

En consecuencia, sólo uno (25%) de los cuatro indicadores incluidos en la MIR (el de fin), tiene especificados medios de verificación con las características requeridas en la pregunta.

25. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:

- Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.**
- Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.**
- Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.**

Respuesta: Sí.

Criterios
° Dos de los conjuntos Objetivo-Indicadores-Medios de verificación del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

El conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación son medios necesarios para calcular los indicadores, suficientes, y permites para medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel; pero eso no se hace en todos los casos.

Con respecto a los medios de verificación, para los indicadores de actividad, componente y propósito, éstos se construyen con información propia del programa cuya fuente se señala como el “sistema de información del programa”, el cual debería proveer, la identificación de los estudiantes que forman parte del padrón de beneficiarios del programa, de los estudiantes que cuentan con inscripción validada, de los estudiantes del programa a los que se les transfirió el apoyo monetario de becas, así como, la matrícula de estudiantes becados por el programa al final del ciclo escolar t y la matrícula de estudiantes becados por el programa al inicio del ciclo escolar t.

Si bien, estas referencias generales permitirían la construcción del dato de las variables para los operadores, no se refieren a una fuente de información específica que permita que un tercero ajeno a la operación del programa pueda replicar el cálculo de los indicadores; por lo que se debe hacer referencia precisa al nombre del documento que servirá como fuente de información, lo que además, implica que la información del sistema de información del programa necesaria para el cálculo de indicadores deberá ser pública y al menos, la liga electrónica del sistema debería estar disponible en la MIR en el espacio dedicado a los medios de verificación (De acuerdo a entrevistas con los operadores del programa, el sistema de información del programa aun se encuentra en desarrollo). De cualquier forma, se considera que la información construida desde el propio programa para medir sus indicadores son fuentes válidas en la medida en que no existan otras mediciones estadísticas específicas que capten la información que se quiere transmitir con los indicadores y, por lo tanto, deba ser producida por el propio programa.

Con relación al indicador de propósito, es importante tomar en cuenta que, en este caso, el medio de verificación se refiere a la matrícula de becarios al inicio y al final de determinado ciclo escolar; sin embargo, es importante anotar que esto requiere de la existencia y validación de los registros de matrícula de las propias IES, por lo que se sugiere que la descripción de estos medios de verificación sea más específica. Con relación a los medios de verificación del indicador de fin (tasa de cobertura. total), se basan en estadísticas educativas y de población comúnmente utilizadas, con series históricas, verificables y replicables.

Teniendo en cuenta las precisiones sugeridas, los medios de verificación identificados pueden ser los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.

En cuanto a la condición, "Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel", se considera que no ocurre así en el nivel de fin dado lo inadecuado del objetivo de fin planteado en la MIR (véase pregunta 19), igualmente al nivel de actividad, dada la incongruencia entre objetivo e indicador que se mencionó en la pregunta 16.

26. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.

Justificación:

A nivel de Actividad:

1. Reforzar congruencia entre objetivo e indicador: Establecer dos indicadores que reflejen las modalidades de admisión al programa y midan la validación de solicitudes para otorgar una beca: i) Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su solicitud de beca a través del SUBES y ii) Porcentaje de estudiantes a los que se les validó su inscripción en una institución de educación superior prioritaria del programa a través del SIREL.
2. Incluir supuesto: Las Instituciones de Educación Superior actualizan en tiempo y forma las fichas escolares en el SUBES y las UBBJG lo hacen con su matrícula en el SIREL.
3. Modificar meta del indicador para 2020 a 99.5%.

A nivel de Componente:

4. Precisar el objetivo de componente para que refleje de forma más adecuada el diseño del programa: "Becas entregadas a las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica, y a todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias en los mismos niveles"
5. Incluir un supuesto determinante que sería: el monto de la beca y el uso que le dan los becarios(as), permitan solventar gastos personales o familiares que faciliten la asistencia escolar de los becarios(as).
6. Modificar meta del indicador para 2020 a 100%.

A nivel de Propósito:

7. Precisar el objetivo de propósito para que refleje de forma más adecuada el diseño del programa: "Las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior y todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias para el Programa, permanecen estudiando en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica."
8. Reforzar la claridad del indicador en congruencia con su objetivo, revisando la fórmula de cálculo.
9. Si no se modifica el actual indicador, modificar meta del indicador para 2020 a 94%.

A nivel de Fin:

10. Modificar objetivo de fin: "Contribuir al cumplimiento del derecho a la educación e inclusión social de los jóvenes, particularmente, de grupos vulnerables mediante el otorgamiento de becas para la permanencia escolar de las y los estudiantes que se encuentren inscritos en alguna de las Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica".
11. Modificar indicador de fin por porcentaje de la población con educación superior terminada. Otra alternativa sería la tasa de conclusión o egreso en educación superior; pero por ahora, la disponibilidad de datos para su cálculo o reporte no es regular.

Otras sugerencias de modificaciones:

12. Publicar las fichas técnicas de los indicadores de la MIR y agregar en ellas, el cálculo de las metas sexenales y la justificación de las líneas base de cada indicador.
13. Especificar los nombres de los archivos o fuentes de información de los medios de verificación de los indicadores de propósito, componente y actividad.

Presupuesto y rendición de cuentas

27. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:

- a. **Gastos en operación:** Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).
- b. **Gastos en mantenimiento:** Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.
- c. **Gastos en capital:** Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d. **Gasto unitario:** Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta: Sí.

Criterios
° El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.

Justificación:

El Programa identifica y cuantifica los gastos en operación y con la información del presupuesto y padrón de beneficiarios se puede calcular el gasto unitario, pero no dispone de gastos de mantenimiento ni gastos de capital. El presupuesto asignado al programa para el ejercicio fiscal 2019 ascendió a 4,320 mdp, etiquetados en su totalidad como gasto corriente en la modalidad de subsidios (capítulo 4000), en el Ramo 11 Educación Pública. De acuerdo con la ficha del programa en el sistema de información de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, actualizada al cuarto trimestre de 2019

(<https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=11U280>),

el presupuesto del programa fue modificado en 2019 hasta 6,211.96 mdp y se reporta ejercido 6,211.91 mdp (fecha de consulta: 28 de febrero de 2020). Todos los recursos se reportan como Capítulo 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas - Concepto 4300 Subsidios y Subvenciones - Partida genérica 439 Otros subsidios - Partida específica 43901 Subsidios para capacitación y becas. Asimismo, se reportan recursos pagados en las 32 entidades federativas por un monto de 5,977.34 mdp y 234.57 mdp de recursos "No distribuibles geográficamente". Con respecto al gasto unitario, si se considera el presupuesto ejercido de 6,211,914,303 pesos y el reporte de 313,523 becarios atendidos al 31 de diciembre de 2019, según el 4to informe trimestral 2019 de PROSPERA Programa de Inclusión Social realizado por la Secretaría de Bienestar, el gasto unitario fue de 19,813.26 pesos. De acuerdo con la información anterior, se puede concluir que el programa no dispuso de recursos en gastos de mantenimiento ni gastos de capital, por lo que no requiere la identificación, cuantificación y desglose de éstos. En cuanto a los gastos de operación, identifica, cuantifica y desglosa los gastos directos de los subsidios monetarios entregados a la población atendida pero no se contó con información que permitiera identificar y cuantificar gastos de operación en personal para la realización el programa. Al respecto, se supone que los gastos de operación indirectos de personal, se cargan a otras partidas de presupuesto del que dispone la CNBBBJ para su propia operación o la de los demás programas a su cargo.

28. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a. Las ROP o documento normativo están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.
- b. Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- c. Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d. La dependencia o entidad que opera el Programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.

Justificación:

El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características: se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable. Sin embargo, no hay un documento normativo publico, los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, no están actualizados, y la dependencia o entidad que opera el Programa no propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

a). Hasta el cierre de este informe (28 de febrero de 2020), el programa aún no cuenta con un documento normativo oficialmente publicado (Lineamientos o Reglas de operación).

b). La difusión pública de información para monitorear el desempeño del programa no está accesible a cualquier ciudadano ni se encuentra en su página web, aunque en la página de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, esta disponible el Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal-Ejercicio fiscal 2019; sin embargo, aun no son cifras definitivas, las cuales se reportarán en la Cuenta Pública 2019.

c). En el trabajo de campo se identificaron diferentes prácticas y orientaciones tanto de las representaciones estatales como de las CNBBBJ para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información; por ejemplo, se conoció sobre los avances del área de atención ciudadana. En los Lineamientos preliminares, también se establecen instrucciones y el procedimiento al respecto.

d). No se conoció, hasta el momento, que la dependencia que opera el programa propicie la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genere las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable, por ejemplo, mecanismos de contraloría social que aún no se han implementado.

29. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a. Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b. Están sistematizados.
- c. Están difundidos públicamente.
- d. Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí.

Criterios
° Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.

Justificación:

Los procedimiento de ejecución de obras y/o acciones están estandarizados, sistematizados, son difundidos, pero no se cuenta con un documento normativo propiamente publicado. En este caso, por ejecución de obras y/o acciones se entiende el acto de entrega de los recursos de las becas a cada beneficiario, es decir, el depósito del dinero en la cuenta bancaria de cada beneficiario. Este procedimiento implica la realización de gestiones administrativas para que los recursos de las becas se trasladen desde las cuentas públicas a las cuentas bancarias de cada uno de los beneficiarios, tanto de Banco del Bienestar como de bancos privados (con excepción de IXE y Banco Walmart). Para ello y con base en padrón de liquidación, la CNBBBJ solicita los recursos financieros a la SEP por entidad federativa, de acuerdo con el documento Bases de colaboración SEP-PROSPERA en su sección "Bases, Cuarta". Luego de eso, la SEP tramita ante la Tesorería de la Federación (TESOFE) la instrucción de pago de los recursos (Bases de colaboración SEP-PROSPERA, sección "Bases, Primera"). Una vez, la TESOFE cuenta con las solicitudes y autorizaciones correspondientes procede a la dispersión de los recursos por los dos canales o modalidades: a). con los becarios que a partir de septiembre de 2019 ingresaron su CLABE Interbancaria de un banco privado junto con su aplicación de solicitud en SUBES o posteriormente según se lo solicitara el programa, la TESOFE hace por primera y única vez una validación de CLABE enviando 1 centavo a la cuenta de cada becario a fin de corroborar la vigencia de la cuenta y de no haber inconveniente, procede al depósito de recursos a las cuentas individuales de cada becario (hay que advertir que no existe un mecanismo en cual el beneficiario informe a la CNBBBJ si no le fue depositado este centavo para poder realizar el cambio de CLABE). b) con los becarios con cuenta BANCO DEL BIENESTAR, la TESOFE realiza el depósito de los recursos a las cuentas concentradoras de BANCO DEL BIENESTAR (no a cuentas individuales de los becarios, procedimiento que luego hará el propio BANCO DEL BIENESTAR). En consecuencia, el procedimiento de ejecución de acciones está estandarizado, sistematizado y esta difundido en las Bases de colaboración y la normatividad aplicable al ejercicio de recursos públicos, aunque no está apegado al documento normativo del programa puesto que hasta el cierre de este informe, el programa funciona sin un documento normativo específico y público. Por otra parte, la verificación de la entrega de los apoyos a beneficiarios se realiza a través de los siguientes mecanismos: I). * BANCO DEL BIENESTAR envía al programa la conciliación de recursos depositados y de existir recursos que por alguna razón no fueron o pudieron ser depositados, procede al reintegro de recursos no depositados, de conformidad con las Bases de colaboración SEP-PROSPERA en su sección "Bases, Quinta, K". II). * Informes trimestrales del ejercicio mandatados en la LFPRH (artículo 75) y su Reglamento (Artículo 181); en este caso, Los Lineamientos preliminares (no publicados) del Programa, afirman que "la Coordinación Nacional formulará trimestralmente el reporte de los avances sobre la aplicación de los recursos y/o de las acciones que se ejecuten bajo su responsabilidad con cargo a los recursos otorgados mediante este Programa, mismo(s) que deberá(n) remitir a DGPyRF durante los 10 días hábiles posteriores a la terminación del trimestre que se reporta. Invariablemente, la instancia ejecutora deberá acompañar a dicho reporte, la explicación de las variaciones entre el presupuesto autorizado, el modificado y el ejercido, así como las diferencias entre las metas programadas y las alcanzadas. Dichos reportes, deberán identificar y registrar a la población atendida diferenciada por sexo, grupo de edad, región del país, entidad federativa, municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México... Asimismo, de manera trimestral, las Entidades Federativas beneficiarias de los apoyos del Programa, deberán remitir a la SHCP, a través del Sistema de Recursos Federales transferidos, el informe sobre el destino y los resultados obtenidos de la aplicación de los recursos en el marco de los convenios suscritos con la SEP por los apoyos otorgados". Para cerrar adecuadamente estos procedimientos es urgente que el programa consolide el mecanismo para informar sobre los calendarios de pago y fechas importantes para sus becarios, que no tuvo en 2019.

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales

30. ¿Con qué otros programas federales y/o acciones de desarrollo social el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Justificación:

Jóvenes Escribiendo el Futuro (JEF) se clasifica como una beca o estímulo económico de manutención de cobertura nacional para promover la permanencia escolar en el nivel superior de estudiantes, preferentemente, con ingresos inferiores a la Línea de Pobreza por Ingresos y que cumplan ciertos criterios de elegibilidad.

En ese sentido, en 2019 y 2020 se identifica que el Programa de Apoyo a la Educación Indígena PAEI (S178) tiene componentes coincidentes y complementarios con JEF. El PAEI mantiene un componente de Becas de Educación Superior, Maestría y Apoyo a Titulación para estudiantes indígenas y afromexicanos para favorecer su continuidad, conclusión y titulación, los criterios de elegibilidad son coincidentes con JEF. Dentro de los apoyos está 1,000 pesos mensuales para manutención y atiende a un conjunto de población también contemplada en JEF o que éste podría incorporar. En cuanto a complementariedades, el PAEI mantiene un componente de servicios de hospedaje y servicios de alimentación y actividades complementarias a estudiantes indígenas de nivel superior.

Por otra parte, en 2019 el Programa Nacional de Becas PNB (S243) renombrado en 2020 como Programa de Becas Elisa Acuña (S243), es una intervención ampliamente coincidente con JEF con becas dirigidas a la manutención para la permanencia, con similares criterios de elegibilidad y poblaciones que podrían estar contenidas en JEF. La diferencia fundamental es que el S243 es un programa concebido a partir de las necesidades de becas de instituciones de educación específicas en todos los niveles, por lo que ofrece varios tipos de becas que dependiendo de la convocatoria son dirigidas exclusivamente a estudiantes de determinada institución o universidad en el caso de educación superior (IPN, UNAM, UAM, UAAAN, UPN, COLMEX, entre otras). Las que destacan por ser un apoyo para la permanencia o culminación de estudios, ir dirigidas a la misma población y compartir criterios de elegibilidad con JEF, son: Beca para integrantes de grupos en contextos y situación de vulnerabilidad (personas indígenas, personas afrodescendientes, personas con alguna discapacidad, víctimas, madres y padres jefes de familia y madres jóvenes y jóvenes embarazadas); Beca de manutención; Beca para la continuación de estudios. De esta forma, el S243 puede funcionar en estos casos, como un programa que amplía la oferta de becas federales para aspirantes que no sean considerados en JEF aunque cumplieran los requisitos; por lo que, es importante que la CNBBBBJ afine la depuración de sus padrones para evitar duplicidades, aunque hay que advertir que en las ROP de S243 y en los criterios de elegibilidad de JEF, se hace explícito que ningún estudiante puede recibir simultáneamente dos o mas becas federales. En general el monto de los apoyos de S243 son menores que el de JEF.

En cuanto a complementariedades, el programa S243 mantiene los siguientes apoyos: Beca de capacitación, Beca para prácticas, Beca de apoyo para la titulación, Beca de servicio social, Beca de excelencia, Beca para el desarrollo y participación en proyectos de investigación o emprendedores, Beca de movilidad internacional y Beca de movilidad nacional. En estos casos, es importante que se analicen posibles colaboraciones de intercambio de información y promoción de los distintos apoyos de estos programas que favorezcan a los beneficiarios y coadyuven a mejorar su experiencia educativa y culminarla con éxito; por ejemplo, pudiendo optar por la beca de manutención de JEF a la vez que se obtienen, becas de excelencia, servicio social o las demás que sean complementarias. En el caso del Programa S243, puede resultar una tarea relativamente sencilla, en tanto la CNBBBBJ es también su Unidad Responsable, lo que puede ayudar, a obtener ganancias de eficiencia y estrategias de focalización más eficaces.

Igualmente, el Programa Universidades para el Bienestar Benito Juárez (U083), es un programa que debe desarrollar una sólida articulación con JEF, pues el apoyo de este último complementa de forma determinante el éxito de la oferta que realizan estas Universidades.

Finalmente, es necesario que se identifiquen y se consoliden sinergias y articulaciones con intervenciones en la educación media superior, para impulsar una mayor absorción entre estos niveles educativos y garantizar trayectorias educativas completas para la población objetivo. La primera de ellas debería ser con el Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior (U084) que también es responsabilidad de la CNBBBBJ, con lo cual se deben implementar medidas para que los becarios transiten de un programa a otro.

(Por razones de espacio aquí se presenta un análisis breve, para más detalle véase Anexo 8).

Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y/u Oportunidad			
Justificación de la creación y del diseño del programa	El programa identifica un problema y lo formula de acuerdo a los requerimientos mínimos pero podría precisarlo	1	Se sugiere como definición del problema: "Las y los estudiantes inscritos en Instituciones de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional presentan dificultades para su permanencia escolar, especialmente, aquellos en situación de pobreza y grupos vulnerables de mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia"
Justificación de la creación y del diseño del programa	Dentro de sus criterios de priorización, el programa favorece a las mujeres, especialmente, de grupos vulnerables, por lo que se puede considerar que, en su ámbito de actuación, es consciente de la importancia de tener un enfoque de igualdad entre hombres y mujeres.	1,2	Mantener y revisar permanentemente el enfoque de género en el diseño y operación del programa
Contribución a las metas y estrategias nacionales	El logro del propósito del programa aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS 4. Educación de Calidad) y se relaciona con varias de sus metas.	6	Una vez se consolide el diseño e implementación de los procesos del programa y conforme se vayan obteniendo resultados, se podría documentar más detalladamente, su contribución a estos Objetivos.
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	El programa cuenta con información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos pero solo conoce las características de parte de los solicitantes, pues a través del SIREL no recolecta información socioeconómica	8	Captar información socioeconómica a través de SIREL (especialmente de ingresos) que ayudaría al cálculo de la población potencial y objetivo y; revisar la información que capta el SUBES, a fin de consolidar estos mecanismos acorde con las necesidades específicas de información del programa
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	El programa ha venido consolidando sus mecanismos de solicitudes y selección de beneficiarios, estandarizados y sistematizados, aplicando criterios de elegibilidad y priorización claros, pero no están adaptados plenamente a su población objetiva prioritaria, por cuanto, se pueden quedar afuera si no manejan bien el SUBES	11,12	Realizar el proceso de solicitud y selección de todos los estudiantes de IES 100% prioritarias a través del SIREL, evitando que por un error de su aplicación por SUBES, como por ejemplo, no activar su ficha escolar, queden por fuera de la beca
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	El Programa planea que en su padrón se genere un identificador único tanto para beneficiarios como para las y los solicitantes que no fueron seleccionados, pero no se conoce de un mecanismo para que tanto beneficiarios como no beneficiarios conozcan esta clave única. Si los solicitantes conocen su identificador, el Programa podría seguir trayectorias escolares de los individuos en el tiempo y realizar comparaciones entre los grupos	13	Generar el identificador único para seguir las trayectorias y difundir entre los solicitantes la información pertinente
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	El programa recolecta información socioeconómica de sólo una parte de sus beneficiarios. No lo hace con las solicitudes a través del SIREL	15	El programa debe recolectar información homogénea (socioeconómica o de la índole que considere) para todos sus beneficiarios, adaptando los sistemas de información con los que cuenta, específicamente, SIREL y SUBES

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Los supuestos del nivel de componente que se mencionan son adecuados pero se omite mencionar la utilidad de la beca para garantizar la asistencia escolar	17,26	Considerar incluir el supuesto: el monto de la beca y el uso que le dan los becarios(as), permitan solventar gastos personales o familiares que faciliten la asistencia escolar de los becarios(as).
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La redacción del objetivo de componente pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación y aunque plausible; esto no refleja el universo de IES que se atienden, el propio orden de prelación a nivel escuela que aplica el Programa ni sus cinco tipos de IES prioritarias.	17,26	La redacción del objetivo de componente debería reflejar de forma mas completa el diseño del programa, por ejemplo, "Becas entregadas a las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Tecnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica, y a todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias en los mismos niveles"
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La redacción del objetivo de propósito pone el énfasis en las instituciones prioritariamente ubicadas en zonas de alta marginación y aunque plausible; esto no refleja el universo de IES que se atienden, el propio orden de prelación a nivel escuela que aplica el Programa ni sus cinco tipos de IES prioritarias.	18,26	Precisar el objetivo de propósito para que refleje de forma más adecuada el diseño del programa: "Las y los estudiantes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos inscritos en Instituciones de Educación Superior y todos aquellos inscritos en Instituciones de Educación Superior prioritarias para el Programa, permanecen estudiando en los niveles de Tecnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica."
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	El indicador de Propósito (Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados por el programa), se considera que es económico, relevante y adecuado pero le falta claridad y no es monitoreable.	18,21,26	Reforzar la claridad del indicador en congruencia con su objetivo y revisando la fórmula de cálculo.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	El indicador de Fin (Tasa bruta de cobertura de educación superior. Total), se considera que es claro, económico y monitoreable pero no es relevante ni adecuado	19,21,26	Se sugiere indicador de fin: Porcentaje de la población con educación superior terminada, que podría reflejar mejor, alguna contribución en el cumplimiento del derecho a la educación para más personas y una dimensión de permanencia-egreso.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Aunque las metas de los indicadores son relativamente altas, son iguales a 2019 cuando se superaron; por lo que las metas de los indicadores de componente y propósito no están orientadas a impulsar el desempeño	23,26	Modificar meta del indicador de componente para 2020 a 100% y modificar meta del indicador de propósito para 2020 a 94%.
Presupuesto y rendición de cuentas	Todos los recursos se reportan como Capitulo 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas - Concepto 4300 Subsidios y Subvenciones - Partida genérica 439 Otros subsidios - Partida específica 43901 Subsidios para capacitación y becas. El programa no dispuso de recursos en gastos de mantenimiento ni gastos de capital pero no se contó con información que permitiera identificar y cuantificar gastos de operación distintos a los subsidios	27	Informar sobre la manera en que se financian los gastos de personal y demás gastos operativos del programa
Presupuesto y rendición de cuentas	Los procedimientos para entrega de los recursos de las becas a cada beneficiario, es decir, el depósito del dinero en la cuenta bancaria de cada beneficiario están estandarizados y sistematizados pero no se han implementado calendarios de pago claros	29	Es necesario que el programa consolide el mecanismo para informar sobre los calendarios de pago y fechas importantes para sus becarios y que se cumplan rigurosamente.

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	El programa puede ser complementario del Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior (U084) que también es responsabilidad de la CNBBB	Todas	Identificar y consolidar sinergias con intervenciones en la educación media superior, para impulsar una mayor absorción entre estos niveles educativos y garantizar trayectorias educativas completas. La primera de ellas debería ser con el Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior (U084)
Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	El programa tiene complementariedades con componentes de los programas Becas Elisa Acuña (S243), Programa de Apoyo a la Educación Indígena PAEI (S178) y Universidades para el Bienestar Benito Juárez (U083),	Todas	Identificar y potenciar estas complementariedades en beneficio de las poblaciones objetivo de todos los programas involucrados
Debilidad o Amenaza			
Justificación de la creación y del diseño del programa	El programa no conoce la magnitud del problema del abandono escolar en su población objetivo	1,2	Implementar las medidas necesarias para cuantificar la magnitud del problema en esta población específica: jóvenes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos, y de grupos vulnerables de mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia
Justificación de la creación y del diseño del programa	El programa aún no cuenta con una versión final y publicada del diagnóstico	2	Publicar el Diagnóstico del programa, revisando especialmente la sustentación específica del problema con un sólida selección y análisis de las causas y efectos que presente.
Contribución a las metas y estrategias nacionales	La falta de un programa sectorial que enmarque la política pública en educación, limita el fortalecimiento del diseño del programa.	4,5	Una vez, se publique el Programa Sectorial de Educación 2019-2024 por parte de la Secretaría de Educación Pública, el programa podrá enriquecer su diagnóstico y su reflexión sobre su contribución a las metas y objetivos de la política pública en educación
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	Existen dos diferentes definiciones de la población objetivo en los documentos principales, aunque preliminares, del programa (Diagnóstico y Lineamientos o Reglas)	7	Homologar la definición de la PO. Se sugiere: "Estudiantes de educación superior en modalidad escolarizada de (i) todas las IES de cobertura total, o (ii) de cualquier otra IES, en cuyo caso deberá tener hasta 29 años cumplidos al 31 de diciembre de 2020 y un ingreso estimado mensual per cápita menor a la LPI en función del estrato rural/urbano de su localidad de residencia y que sean, preferiblemente, mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia".
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	Teniendo en cuenta las definiciones de CONEVAL sobre poblaciones y el propio diseño del programa, la definición y cuantificación de PP que se hace en el diagnóstico preliminar no es correcta, por cuanto, los 4.16 millones de estudiantes son toda la matrícula en educación superior y la mayoría de estos no son población que presente la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que pudieran ser elegibles para la atención	7	Se sugiere como de definición de PP: "Estudiantes de educación superior que son menores de 29 años y que tienen un ingreso mensual per cápita por debajo de la LPI y/o estudian en instituciones de cobertura total para el Programa"

Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	La cuantificación de la Población Objetivo no está considerando a estudiantes de IES de cobertura total que no están por debajo de la LPI y tienen más de 29 años pero que si pueden ser beneficiarios del programa	7	Precisar las definiciones de población potencial y objetivo y revisar su metodología de cuantificación. Combinar la metodología actual que calcula a los estudiantes de educación superior menores de 29 años y por debajo de la LPI con el cálculo del grupo que se menciona; con lo que el cálculo final de la PP se compondría de estas dos variables y el de la PO, además, tendría en cuenta la restricción presupuestal del programa
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	No se conoció en detalle, las características del padrón de beneficiarios, pero una versión pública en la Plataforma Nacional de Transparencia, no incluye todas las características observables de los beneficiarios que son recabadas en el SIREL y en el SUBES	13	Incluir en el padrón todas las características observables que se recaban a través de SIREL y SUBES y las que se le agreguen en sus revisiones y hacer público el padrón desde el programa, con las reservas pertinentes en cuanto a protección de datos personales
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Se identifica una incongruencia entre objetivo e indicador de actividad, que implica que el indicador y su definición no se relacionan con la medición del objetivo. Además, no se reflejan en el indicador actual las dos modalidades de solicitud/selección que aplica el programa.	16,26	Reforzar congruencia entre objetivo-indicador: establecer dos indicadores que reflejen las modalidades de admisión al programa y midan la validación de solicitudes para otorgar una beca: i) Porcentaje de estudiantes de educación superior a los que se les validó su solicitud de beca a través del SUBES y ii) Porcentaje de estudiantes a los que se les validó su inscripción en una institución de educación superior prioritaria del programa a través del SIREL.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	Los supuestos del nivel de actividad suponen el interés de un estudiante ya inscrito en una IES en solicitar el otorgamiento de una beca, por lo que no corresponden con el indicador.	16,26	Incluir supuesto: Las Instituciones de Educación Superior actualizan en tiempo y forma las fichas escolares en el SUBES y las UBBJG lo hacen con su matrícula en el SIREL.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	No se identifica una relación causal entre el Propósito y el Fin del programa, el objetivo de fin "contribuir a la política social...", es un objetivo instrumental referido a la ejecución de las obligaciones de gobierno y no se relaciona con el planteamiento hecho en el árbol de objetivos del programa que se refiere al cumplimiento del derecho a la educación	19,26	Modificar objetivo de fin: "Contribuir al cumplimiento del derecho a la educación e inclusión social de los jóvenes, particularmente, de grupos vulnerables mediante el otorgamiento de becas para la permanencia escolar de las y los estudiantes que se encuentren inscritos en alguna de las Instituciones de Educación Superior, en los niveles de Técnico Superior Universitario, Normal Licenciatura, Licenciatura Universitaria y Tecnológica".
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	No se conocen públicamente las fichas técnicas de los indicadores de la MIR 2020	22,26	Publicar las fichas técnicas de los indicadores de la MIR y agregar en ellas, el cálculo de las metas sexenales y la justificación de las líneas base de cada indicador.
Presupuesto y rendición de cuentas	No se conoció, hasta el momento, que la dependencia que opera el programa propicie la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genere las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable, por ejemplo, mecanismos de contraloría social	28	Implementar y difundir el mecanismo de contraloría social

Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	El programa presenta posibles coincidencias con Becas Elisa Acuña (S243) y Programa de Apoyo a la Educación Indígena PAEI (S178)	Todas	Identificar y reducir las coincidencias para evitar duplicidades. En el caso del S243, la CNBBBBJ es también su Unidad Responsable, lo que puede ayudar, a obtener ganancias de eficiencia y estrategias de focalización más eficaces.
---	--	-------	--

Conclusiones

A más de un año del inicio formal de su operación, hasta el 28 de febrero de 2020, el programa no cuenta con un documento normativo ni un diagnóstico oficialmente publicados. Los esfuerzos del programa se han concentrado en la distribución de los medios de pago y en la dispersión de los recursos de las becas; por lo que, se puede considerar que el diseño del programa aún esta por consolidarse y con ello, su enfoque de resultados.

La operación del programa sin un documento normativo y de diagnóstico, impacta negativamente en la certidumbre de la operación, en la estandarización y difusión pública de sus procedimientos, en la transparencia y rendición de cuentas y dificulta la evaluación del programa al basarse en documentos preliminares que siguen sujetos a cambios.

En cuanto a la justificación de la creación del programa se identifican oportunidades de mejora en la conceptualización del problema público que desea atender; por un lado, de la definición del problema se deduce que toda la población estudiantil en educación superior tiene dificultades de permanencia, lo cual no parece sustentarse en la información que aporta el diagnóstico (noviembre 2019, preliminar) ni en las estadísticas oficiales, por lo que sería más adecuado acotarlo a la que se supone es la población específica que justifica la existencia del programa que, según el diagnóstico, se basa en la hipótesis de que las dificultades para la permanencia escolar son más agudas "entre las personas jóvenes de hasta 29 años de edad de bajos ingresos, y de grupos vulnerables de mujeres, indígenas, afrodescendientes y víctimas de violencia, particularmente de grupos de jóvenes desfavorecidos que estudian en las IES de más reciente creación, las orientadas al sector agropecuario y a la educación normal (rural e indígena)..."; por lo tanto, es importante que el programa acote su problema, sustente, documente y cuantifique el abandono escolar en estas poblaciones.

Por otro lado, en el análisis de causas y efectos del problema se identifican causas directamente asociadas al problema, cuya elección es adecuada para explicarlo pero del lado de los efectos no es clara la relación entre la dificultad de permanecer y los efectos, "bajo porcentaje de estudiantes de grupos vulnerables acceden a ES" y "opciones educativas limitadas y poco acordes a las necesidades de distintos grupos sociales", que de hecho en el documento Diagnóstico se menciona como causa y no como efecto.

Con respecto a la definición y cuantificación de poblaciones, se presentan dos definiciones diferentes entre las versiones preliminares de Diagnóstico y Lineamientos, la definición de población potencial no cumple con reflejar a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención y en la definición de población objetivo, no se considera al grupo de estudiantes que son mayores de 29 años, no están por debajo de la LPI pero son becarios del programa porque estudian en instituciones de cobertura total. Por lo tanto, es necesario realizar ajustes tanto a las definiciones como a las cuantificaciones de las poblaciones; al respecto se hacen sugerencias en el documento de la evaluación.

Con respecto a la MIR, en el nivel de actividad se identifica una incongruencia entre objetivo e indicador y no se reflejan las dos modalidades de solicitud/selección que aplica el programa. En el nivel de propósito, en el indicador no es claro si la fórmula de cálculo verifica que cada estudiante becado al inicio del ciclo lo concluye o si se trata de la matrícula como dato agregado. En el nivel de fin, no se identifica una relación causal entre el Propósito y el Fin del programa, el objetivo de fin no se relaciona con el planteamiento hecho en el árbol de objetivos y el indicador no se considera ni relevante ni adecuado.

Con respecto a los procedimientos para solicitud y selección de beneficiarios, es importante la mejora de los sistemas informáticos SIREL y SUBES, en los siguientes aspectos: adaptar las convocatorias a las necesidades de información específicas del programa, actualizando el cuestionario de aplicación del SUBES e incorporando cuestionarios para captar información socioeconómica en SIREL; utilizar el SIREL para todas las instituciones de cobertura total, garantizando así la incorporación de todos estos estudiantes.

En otros temas, aun no se establecen mecanismos para propiciar la participación y veeduría ciudadana, específicamente, las contralorías sociales y; hay para potenciar las complementariedades con otros programas de las Administración Pública Federal, entre ellos, Programa de Apoyo a la Educación Indígena, Becas Elisa Acuña, Universidades para el

Bienestar Benito Juárez García y Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior.

Finalmente, se destaca que el diseño del programa prioriza a grupos históricamente vulnerables o que no habían recibido antes becas escolares, que puede contribuir a objetivos de desarrollo sostenible, que el diseño promueve la bancarización y reduce las instancias entre la fuente y el destino de los recursos facilitando la fiscalización y que ha alcanzado con rapidez la meta de 300 mil becarios(as).

Ficha Técnica de la Instancia Evaluadora

Nombre de la instancia evaluadora:

*Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados de América Latina y el Caribe CLEAR
LAC - Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. CIDE*

Nombre del coordinador de la evaluación:

Gabriela Pérez Yarahuán

Nombres de los principales colaboradores:

*Carolina Romero Perez-Grovas. Germán Paul Cáceres Castrillón. María del Carmen Herrera
Bautista. Itzel Cabrero Iriberry. Jorge Luis González Cruz.*

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:

Dirección General Adjunta del Gasto Federalizado

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:

Liv Lafontaine Navarro

Forma de contratación de la instancia evaluadora:

Adjudicación directa por Art 1° de la LAASSP

Costo total de la evaluación:

\$5,544,000.00 (costo por el Análisis Exploratorio de los tres programas prioritarios de becas)

Fuente de financiamiento:

Recursos fiscales

Bibliografía

- Dirección de Enlace para la Evaluación Externa. Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). Programa Presupuestario U280 “Programa Jóvenes Construyendo el Futuro en su modalidad educativa Jóvenes Escribiendo el Futuro” Árbol del Problema. Árbol de problema del programa. Documento de trabajo -preliminar- Noviembre de 2019
- Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). Diagnóstico del Programa “Jóvenes Escribiendo el Futuro” Clave presupuestaria S280. Junio de 2019. Diagnósticos. Documento preliminar
- Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). Diagnóstico del Programa “Jóvenes Escribiendo el Futuro” Clave presupuestaria U280. Septiembre de 2019. Diagnósticos. Documento preliminar
- Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). Diagnóstico del Programa “Jóvenes Escribiendo el Futuro” Clave presupuestaria U280. Noviembre de 2019. Diagnósticos. Documento preliminar
- Secretaría de Educación Pública (2018). Sexto Informe de Labores 2017-2018. Informes. Recuperado de, https://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/informes/labores/2012_2018/6to_informe_de_labores.pdf
- Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). ACUERDO NÚMERO XXXXX POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA JÓVENES ESCRIBIENDO EL FUTURO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2020. ROP, lineamientos o documento normativo. Documento preliminar, no aprobado, no publicado
- Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (2019). Nota Técnica para determinar la población potencial y objetivo del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro. Otros. 5 de abril de 2019. Documento de trabajo
- No especificado (2019). Programa Jóvenes Construyendo el Futuro en su modalidad educativa denominada Jóvenes Escribiendo el Futuro (Clave U280) Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2019. Fichas técnicas. No disponibles
- no especificado (2019). Programa Jóvenes Construyendo el Futuro en su modalidad educativa denominada Jóvenes Escribiendo el Futuro (Clave U280) Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2019. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). No disponibles
- No especificado (2020). Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio fiscal 2019. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Página web Transparencia Presupuestaria. Secretaría de Hacienda y Crédito Público
- CONEVAL (2019). Consideraciones sobre el diseño de los programas prioritarios U280 Jóvenes Escribiendo el Futuro. Otros. Ciudad de México. Documento de trabajo
- No especificado (2020). Ficha del Programa U280. Presupuesto 2019. Informes financieros. Portal de Transparencia Presupuestaria, Secretaría de Hacienda y Crédito Público
- Secretaría de Bienestar (2020). PROSPERA Programa de Inclusión Social, informe 4to trimestre de 2019. Informes. http://www.bienestar.gob.mx/work/models/Bienestar/Transparencia/InformesPresupuestoEjercido/CUARTO_INFORME_TRIMESTRAL_2019_VF.pdf
- Secretaría de Educación Pública (2019). Acuerdo número 10/02/2019 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Nacional de Becas para el ejercicio fiscal 2019.. ROP, lineamientos o documento normativo. DOF: 06/03/2019
- Secretaría de Educación Pública (2019). Acuerdo número 30/12/2019 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Becas Alicia Acuña para el ejercicio fiscal 2020.. ROP, lineamientos o documento normativo. DOF: 29/12/2019
- Instituto de los Pueblos Indígenas (2019). Acuerdo por el que se modifican las Reglas de Operación del Programa de Apoyo a la Educación Indígena a cargo del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, para el ejercicio fiscal 2019.. ROP, lineamientos o documento normativo. DOF: 01/03/2019
- Instituto de los Pueblos Indígenas (2019). Acuerdo por el que se modifican las Reglas de Operación del Programa de Apoyo a la Educación Indígena a cargo del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, para el ejercicio fiscal 2020.. ROP, lineamientos o documento normativo. DOF: 28/12/2019
- Subsecretaría de Educación Superior. Coordinación Nacional de Becas de Educación Superior (2018). Manual de usuario. Módulo para becarios: Manual general. SUBES. Otros. https://www.subes.sep.gob.mx/archivos/tutor/manual_general.pdf
- Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados de América Latina y el Caribe (2019). Análisis exploratorio del funcionamiento del programa Jóvenes Escribiendo el Futuro U280. Entregable 3. 25 de noviembre de 2019. Otros. Entregable 3 del análisis exploratorio del diseño de los programas prioritarios de becas 2019-2020. Resultados de la investigación de campo.

- Cámara de Diputados (2018). Ley de Planeación. Otros. DOF: 16/02/2018
- Secretaría de Educación Pública - Coordinación Nacional PROSPERA (2019). Bases de colaboración SE-PROSPERA. Otros. 3 de enero de 2019
- Cámara de Diputados (2020). Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios. Ramo 11 Educación Pública. Presupuesto de Egresos de la Federación 2020. Presupuesto de Egresos de la Federación. DOF: 11/12/2019
- Secretaría de Educación Pública (2019). Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2018-2019. Documentos oficiales. 2019, Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa Secretaría de Educación Pública. Ciudad de México
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2013). Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. Otros. México. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2014). Metodología para la aprobación de indicadores de programas sociales. Otros. México. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/METODOLOGIA_APROBACION_DE_INDICADORES.pdf
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2010). Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. Referencia rápida. Otros. México. Obtenido de <http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR%20Referencia%20rapida.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2018). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018. Informes. Ciudad de México
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2018). Estudio Diagnóstico del Derecho a la Educación 2018. Estudios. Ciudad de México
- OLORIZ, Mario Guillermo FERNANDEZ, Juan Manuel AMADO, María Verónica (null). IMPACTO DEL PROGRAMA DE BECAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LUJÁN EN LA DISMINUCIÓN DEL ABANDONO. Otros. Universidad Nacional de Luján - ARGENTINA
- Lopez Prado, Karina A. (2013). Evaluación de Impacto del Programa de Becas y Créditos sobre el acceso y permanencia en la Educación Superior en Chile. -Tesis para optar el grado de Magíster en economía aplicada-. Estudios. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas.
- Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y El Caribe (CREFAL) (null). Evaluación de impacto del Programa del Estado de Morelos Beca Salario. Informes de evaluaciones externas. México
- Gallart Nocetti, María Antonieta; Henríquez Bremer, Cristina (2006). Indígenas y educación superior: algunas reflexiones. Estudios. Universidades, núm. 32, julio-diciembre, 2006, pp. 27-37 Unión de Universidades de América Latina y el Caribe Distrito Federal, Organismo Internacional
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2018). Visión y acción 2030 Propuesta de la ANUIES para renovar la educación superior en México Diseño y concertación de políticas públicas para impulsar el cambio institucional. Estudios. 2018, anuiés Tenayuca 200 Col. Santa Cruz Atoyac México, D. F.
- Guzmán, Marcela (2007). Evaluación de programas. Notas técnicas. Otros. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile. Página 27.
- Eduardo Aldunate, Julio Córdoba. (2011). Formulación de programas con la metodología de marco lógico. Otros. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile. Página 30-31.
- Presidencia de la República (2019). PLAN Nacional de Desarrollo 2019-2024.. Plan Nacional de Desarrollo (PND). Diario Oficial de la Federación 12/07/2019